



باب تعلیق کے متعلق تحقیق انیق

# آکد التحقیق بباب التعلیق

۵۱۳۲۲

تصنیف لطیف: اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK  
اعلحضرت نیٹ ورک  
www.alahazratnetwork.org

رسالہ

# آکد التحقیق باب التعلیق

(باب تعلیق کے متعلق تحقیق انیق)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مسئلہ از بنگالہ موضع نواکھالی ڈاک خانہ بیگم گنج مرسلہ عبدالمجید صاحب از رامپور

محرم الحرام ۱۳۲۲ھ

بگرامی خدمت فیض درجت مجمع الفضائل منبع الفواضل، کاشف دقائق شرعیہ، واقف حقائق عقلیہ و نقلیہ، محی السنۃ النبویہ، مروج الاحادیث المصطفویہ، صاحب التحقیقات الرائقہ، زبدۃ السعادات الفائقہ، اعلیٰ جنابنا مولانا المولوی شاہ احمد رضا خاں صاحب دام افضا لام۔ بعد ازلے تسلیات فراواں و کورنشات بیکراں معرض آن خدمت یہ ہے جناب حضور نے جو فتوائے طلاق معلق بالصلوہ کی تحریر فرما کر ارسال فرمائے تھے بندہ گم گشتہ نے ملک کو بھیج دیا اور سب علمائے موافقین و مخالفین نے دیکھ کر بہت خوشنودیں حاصل کیں بلکہ سب علماء متفق ہو کر سبب فرماں فتوائے موصوف کے زوج احمد سے زوجہ مغفلہ کو علیحدہ کیا تھا اور اس پر بہت دن گزر گئے مگر مولوی وجیہ اللہ جو دیوبند سے عنقریب تحصیل کر کے گھر کو گئے اس نے زوج احمد کو کہا کہ تمہارا زوجہ مطلقہ مغفلہ نہیں ہوئی تم ہماری رائے پر چلو تو ہم فتوائے ہند کو مردودہ کر دیں گے، چنانچہ احمد علی بھی بوجہ نفع اپنے کے اور بوجہ تعلیم اپنے قول سے منکر ہو گئے یعنی جو پہلے تعلیم

کے منکر اور تخصیص کے راجح، اب بعد چندیں مدت اپنی نیت ظاہر کرتے ہیں کہ نیت ہمارا علی الابد کے لئے ہے اور مولوی وجیہ اللہ نے اس وقت کے نیت کے مطابق ایک فتویٰ بھی لکھا ہے وہی فتویٰ آپ کی خدمت عالی میں ارسال کرتا ہوں اور فتویٰ تحریر کر کے احمد علی کو مدعی بنا کر کچہری میں مقدمہ دائر کئے ہیں بعد اس کے فتویٰ اور آنحضور کی تحریر مبارک دونوں کچہری میں پیش ہوا اور مولوی وجیہ اللہ کو اور اس طرف کے علماؤں کو حاکم نے طلب کیا اور دونوں فتویٰ کے مطلب حاکم کو سمجھا دئے مگر مولوی وجیہ اللہ نے حضور کے فتویٰ پر اور مذہب کے قیل و قال ناشائستہ بیان کیا مگر حاکم کے نزدیک کچھ اعتبار نہیں ہوا اور حاکم نے خود کہا کہ جناب مولیٰ شاہ احمد رضا خاں صاحب کو میں خوب جانتا ہوں اور ان کی حالت مجھے خوب معلوم ہے اور دیوبند کے علمائے لاندہ مذہب کو بھی معلوم ہے کہ میں ہند کی سیر کرنے والا ہوں۔ مولوی وجیہ اللہ نے کہا کہ صاحب زجر و تنبیہ بغرض نصیحت طلاق دینے سے طلاق نہیں ہوتی، اور دلالت حال و عین انفرادی کا شرعاً کچھ اعتبار نہیں ہے، اگر تسلیم بھی کیا جائے کہ طلاقیں مغفلت واقع ہو گئیں تاہم بوجہ رجعت کے ادین طلاق باطل بعد وجود طلاق بلا شرط دیا ہے اس کے لئے رجعت جائز ہے، اور دلیل بھی بیان کیا اس وجہ سے حاکم کے دل میں خدشہ پیدا ہوا حاکم نے اس طرف کے علماؤں کو فرمایا کہ آپ لوگ مولانا موصوف کے سینے دن کے اندر مولوی وجیہ اللہ کا رد جواب منگوائیے ورنہ یہ شبہ کس طرح دور ہو سکتا ہے اور حاکم نے سینے روز مقدمہ کا حکم مؤخر کر دیے، اگنوں دست بستہ ہو کر عرض کرتا ہوں کہ آپ از روئے مہربانی و شفقت گزاری کے پندرہ یا سولہ روز کے اندر جواب تحریر فرمادیجئے اور ہم لوگوں کو بجز غم سے خلاص کر لیجئے ورنہ جمیع علماء کی بلکہ ملک ہند کی بھی بدنامی کی بات ہے، زیادہ کیا عرض کروں۔ عرض گزار خادم عبد المجید عطار اللہ عنہ

### نقل فتویٰ مولوی وجیہ اللہ دیوبندی با شذہ بنگالہ

سوال : چہ فرمائیے علمائے دین و راز داران شرع متین کہ در حاضرین مجلس علماء وغیرہم کی موجودگی میں احمد علی نے اپنی زبان سے اقرار کیا کہ میں ہمیشہ اپنی بیوی کو تاکید اور تنبیہ کرتا رہا ہوں اور غار پڑھنے کا طریقہ سکھاتا رہا ہوں لیکن چند روز بعد مغرب کے وقت میں نے بیوی سے کہا کہ نماز پڑھو تو بیوی نے انکار کرتے ہوئے کہا کہ مجھے فرصت نہیں ہے،

سوال : چہ فرمائیے علمائے دین و راز داران شرع متین کہ در حاضرین مجلس علماء وغیرہم کی موجودگی میں احمد علی نے اپنی زبان سے اقرار کیا کہ میں ہمیشہ اپنی بیوی کو تاکید اور تنبیہ کرتا رہا ہوں اور غار پڑھنے کا طریقہ سکھاتا رہا ہوں لیکن چند روز بعد مغرب کے وقت میں نے بیوی سے کہا کہ نماز پڑھو تو بیوی نے انکار کرتے ہوئے کہا کہ مجھے فرصت نہیں ہے،

ابا و انکار کرد و گفت کہ مرا فرصت نیست ازیں وجہ  
گفتم کہ اگر تو نماز نگزاری بر تو دو طلاق معلق  
دادم کہ بزبان بنگالہ (دیلام) و در لغت اردو  
(دیامیں) استعمال کنند بعدہ زن مذکورہ نماز  
عشا بخواند و قضا ہم نہ گزارد و نماز فجر بخواند بعد  
فجر رجعت ہم کرد و بعد سائے بلا شرط دو طلاق  
آں زوجہ مذکورہ را ایضا ہم داد و احمد علی  
بمخفی مذکور علماء و غیر ہم نیت بوقت بیان تعلیم و  
تخصیص ہر دو منکر بود بل قرینہ برائے تخصیص  
راجع اما بعد شش ماہ بہت تعلیم مخفی و بوجہ  
نفع خود بگوید کہ نیت برائے دائم و علی الابدست  
اکنون از روتے شرع شریف اقرارش صحیح بود یا  
چون بگوید کہ زجر و تنبیہ برائے تعدد للصلوة طلاق  
واقع نمی شود بلکہ معنی آں وعدہ طلاق شود و وعدہ  
طلاق طلاق واقع نمی شود بگوید کہ قول زوج بخوان  
صیغہ امر بر دلالت حال راجع لیکن فوراً ثابت  
نمی شود بلکہ فوراً راجع اعتبار نیست بر تقدیر  
تسلیم کہ طلاقین اولین بوجہ رجعت باطلست  
کہا ہوا المعروف اکنون ہر حال برائے زوج  
احمد علی رجعت صحیح است آیا شکش فی  
الواقع ہمیں سنت یا زوجہ احمد علی بہ سہ  
طلاق شدہ مغلطہ شدہ بیتنوا بالتفصیل  
اندریں صورت کہ زوج احمد علی بزبان خود  
استدارے کند کہ روزے بعد ادا کے نماز  
مغرب مرزد جبہ خود را بسبب تارک الصلوۃ

اس پر میں نے اسے کہا "اگر تو نماز نہ پڑھے تو تجھ پر  
دو طلاقیں معلق طور پر دیتا ہوں" یہ بات  
بنگالی زبان میں (دیلام) جس کا اردو میں معنی  
(میں نے دیا) ہے، کہا، اس کے بعد بیوی نے  
عشا کی نماز ادا نہ کی اور نہ قضا کی اور پھر فجر کی  
نماز پڑھی، فجر کے بعد اس نے رجوع کر لیا، اور  
اس کے ایک سال بعد خاوند نے اس بیوی کو  
دو طلاقیں بغیر شرط پھر دے دیں، احمد علی مذکور نے  
علماء کی مجلس مذکورہ میں بیان دیتے ہوئے بیوی  
کو نہ نماز پڑھنے پر طلاق کو معلق کرنے میں تعلیم و تخصیص  
کی نیت کا انکار کیا بلکہ تخصیص کا قرینہ راجع معلوم  
تھا، لیکن اس کے چھ ماہ بعد ہمارے محافلوں  
کے مجھانے اور اپنے فائدے کو ملحوظ رکھتے ہوئے  
اس نے کہا کہ میں نے تو دائمی و ابدی کوئی نماز  
نہ پڑھنے کی نیت سے کہا تھا (یعنی کوئی خاص نماز  
نہیں بلکہ زندگی میں نماز نہ پڑھنے کی نیت سے طلاق  
دینے کی بات کی تھی) کیا اب اس کا یہ استدلال  
درست ہے یا کیا ہے، اور اب کوئی کہتا ہے کہ  
اس نے بیوی کو نماز کا عادی بنانے کے لئے یہ  
بات بطور تنبیہ اور ڈانٹ کی تھی اور یہ طلاق نہیں ہے  
بلکہ طلاق کا وعدہ تھا جبکہ طلاق کا وعدہ طلاق  
نہیں ہوتا، اور کوئی کہتا ہے کہ خاوند کا بیوی کو کہنا  
کہ "نماز پڑھ" صیغہ امر ہے جس کی حال پر دلالت  
واضح ہے لیکن یہ ہمیں فوراً ثابت نہیں ہے بلکہ  
فوراً کوئی اعتبار نہیں ہے، اور اگر تسلیم کر بھی لیا جائے



کہ پہلی دو طلاقیں رجعی تھیں تو اس کے رجوع کیلئے کے بعد وہ دونوں طلاقیں ختم اور باطل ہو گئیں جیسا کہ مشہور ہے لہذا اب دوسری بار دو طلاقوں کے بعد اب احمد علی خاوند کا دوبارہ رجوع کرنا صحیح ہے۔ کیا یہ باتیں درست ہیں یا پہلی دونوں طلاقوں کے بعد دو طلاقوں سے احمد علی کی بیوی کو تین طلاقیں یعنی مغلفہ طلاق ہو گئی ہے تفصیل سے بیان کیجئے۔ خلاصہ اس سوال کا ہے کہ احمد علی خاوند نے خود اقرار کیا کہ ایک روز نماز مغرب ادا کرنے کے بعد اس نے اپنی بیوی کو نماز کی تارک ہونے پر ڈانٹ اور سختی سے سمجھایا اور پھر معتدل مزاجی اور مستقل مزاجی سے ڈانٹ کے طور پر کہا نماز پڑھ اگر تو نماز نہ پڑھے تو تجھے دو طلاق ہیں، جبکہ وہ بیوی نماز کی نیت اور کوئی سُورت اچھی طرح نہیں جانتی غرضیکہ بیوی نے عشا کی نماز بھی نہ پڑھی پھر فجر کی نماز کے لئے اس نے وضو کیا تاکہ نماز پڑھے، نماز کے لئے کھڑی ہوئی تو خاوند نے اس کو نماز کی نیت اور سُورۃ سکھائی اور اس نے نماز پڑھی، اس سے دو تین روز بعد محلہ کے مولوی صاحب کو طلب کر کے احمد علی نے بیوی سے رجوع کیا، تو اس صورت میں رجوع کرنے پر احمد علی کے لئے اس کی بیوی حلال ہوئی یا نہیں، پھر اس کے چند ماہ بعد مزید دو طلاقیں بلا شرط اس کو دیں کیا یہ تسلیم کر لینے پر پہلی دو طلاقیں واقع ہو گئی تھیں تو ان سے رجوع کر لینے پر کیا وہ پہلی طلاقیں کا عدم اور باطل ہو جائیں گی یا نہیں، اور دوسری طلاقوں کے بعد اس کا بیوی سے رجوع کرنا اور ہمبستری کرنا جائز ہے یا نہیں، بیان کیجئے۔

**الجواب:** یقیناً احمد علی کی بیوی اس پر حلال رہی کیونکہ اس صورت میں مطلقاً کوئی طلاق نہ ہوئی اور نہ ہی تجدید نکاح اور نہ ہی رجعت کی کوئی ضرورت ہے، ہاں احتیاط کریں تو اور بات ہے، احمد علی کا

زجر و توبیح کر دکشاں کشاں تا آنکہ باعہدال طبع و استقلال مزاج بطریق زجر و توبیح گفت کہ تو نماز بخوان اگر نماز بخوانی تو رادو طلاق و آں زن نیت نماز و سورہ بخوبی ندانستی غرض آنکہ زن عشا بخواند بوقت فجر وضو کردہ برائے گزاردن نماز فجر استا دشویش نیت و سورۃ تعلیم کر دو وے نماز خواند بعد دوسرہ روز میاں بجی محلہ را طلبیدہ رجعت نمود در صورت کذا نیتہ زوجہ اش برائے وے حلال ماند یا چہ و بعد چند ماہ دو طلاق بلا شرط ایضاً بر آں زوجہ مذکورہ اش دادہ است آیا کہ اگر تسلیم کردہ شود کہ اول طلاقین واقع شدہ بر تقدیرش بوجہ رجعت اول طلاقین باطل شد یا چہ، و اکنون رجعت کردہ از زوجہ مذکورہ استماع گرفتن رواست یا نہ؟ بیٹنوا۔

**الجواب:** البتہ زوجہ اش برائے وے حلال ماند چہ در صورت مطلق طلاق واقع نشد نہ حاجت تجدید نکاح نہ رجعت ہم و احتیاطا امرے دیگر قولہ

اگر نماز بخوانی ترا دو طلاق اولاً گویم کہ ایں قول تعلیق طلاق نیست بلکہ وعدہ طلاق دادن است زیرا کہ میان تو طلاق و طلاق و ترا طلاق فرق است در اول وصف زن است و محمول بروے و در ثانی طلاق ایقاع زوج است پس دریں قول فصل ایقاع زوج ضرور مخذوف است در تنجیز معنی ترا طلاق ترا طلاق داوم است و در صورت تعلیق یعنی اگر ایں کار کنی ترا طلاق معنی آن ترا طلاق خواہم داد ہست چہ در تعلیق شرط و جزا ہر دو خودند و جزا ہمیشہ مستقبل مے شود و لہذا معنی پس دریں مقام مطلب اگر نماز بخوانی ترا دو طلاق خواہم داد ہست و خواہم در فعل ایقاع مخذوف است و پیدا است اگر نماز بخوانی ترا دو طلاق خواہم داد وعدہ طلاق دادن است نہ تعلیق طلاق و از وعدہ طلاق طلاق واقع نشود و ایں مطلب از خود نگر فتم بلکہ احمد علی خود میگوید کہ من بہ نیت طلاق دادن نگفتم بلکہ بطریق زجر و تہدید تنبیہ بغرض تہذیب و اصلاح گفتم و طلاق دادن در دلم مطلقاً منظور نشد و ظاہر است کہ وعدہ طلاق مفید ایں دعاست و باغراض متکلم خوب چسپاں و مقتضائے قرنیہ ہم بچسپس است۔

ثانیاً گویم قولہ تو نماز بخوان اگر

کہنا اگر تو نماز نہ پڑھے تو تجھے دو طلاق۔ اس کے متعلق میں کہتا ہوں، اولاً یہ تعلیق طلاق نہیں بلکہ وعدہ طلاق ہے کیونکہ تو طلاق، تو طلاق والی، اور تجھے کو طلاق، ان تینوں میں فرق ہے۔ پہلی عورت کی صفت اور اسی پر محمول ہے۔ دوسری میں خاوند کا طلاق دینا ہے، لہذا اس میں خاوند کا طلاق دینا ضرور مخذوف ہے جب شرط سے معلق ہو یعنی اس کا معنی یہ ہے کہ تجھے کو میں نے طلاق دی ہے، اور اگر شرط سے معلق ہو مثلاً یہ کہ اگر تو یہ کام کرے تو تجھے طلاق ہے تو اس کا معنی طلاق کا وعدہ ہے کہ تجھے طلاق دوں گا کیونکہ تعلیق میں شرط و جزا دونوں ہوتے ہیں اور جزا ہمیشہ مستقبل میں ہوتی ہے خواہ معنی ہوا میں مطلب ہے کہ اگر تو نماز نہ پڑھے تو تجھے میں طلاق دوں گا کیونکہ ”دوں گا“ یہاں فعل میں مخذوف ہوگا، تو ظاہر ہوا کہ میں کہتا اگر تو نماز نہ پڑھے تو تجھے دو طلاق دوں گا تو یہ طلاق دینے کا وعدہ ہوا نہ کہ تعلیق طلاق ہوا، جبکہ طلاق کے وعدہ سے طلاق نہیں ہوتی، یہ مطلب میں نے خود نہیں نکالا، بلکہ احمد علی خود کہتا ہے کہ میں نے یہ بات طلاق دینے کے ارادے سے نہیں کہی بلکہ ڈانٹ اور زجر کے لئے کہی ہے تاکہ بیوی نماز کی عادی بن جائے اور طلاق دینے کا میرے دل میں خیال تک نہ تھا، تو ظاہر ہوا کہ یہ صرف طلاق دینے کا وعدہ تھا یہی بات احمد علی کے قول سے حاصل ہوئی، اور متکلم کی غرض کے یہی مطابق ہے اور قرنیہ بھی یہی بتاتا ہے۔

ثانیاً میں کہتا ہوں کہ احمد علی کا بیوی کو یہ

نماز نخوانی ترا دو طلاق تعلیق طلاق ست  
 اگرچہ از مطلب متکلم فرسنگھا دورست معنی  
 آن ترا دو طلاق ہست باید دانست کہ تعلیق  
 طلاق معلق ہر سہ گونہ است و ہر یک دو گونہ است  
 جانب وجود و جانب عدم مجموعہ شش قسمت  
 ست فعل الزوجین وجوداً و عدماً  
 وفعل الغیر وجوداً و عدماً کما  
 لا یخفی من شرح الوقایع  
 دریں جا معلق بہ فعل عدمی زوجہ است  
 یعنی نماز نخواندن و معنی التعلیق  
 ربط حصول مضمون جملہ ای  
 جزا بحصول مضمون جملہ  
 آخری ای الشرط فاذا وجد  
 الشرط وجد المشروط وكذا اذا  
 فات الشرط فات المشروط وهذا  
 یعم الصورة الستة کلھا من  
 غیر فرق پس ہر گاہ این قول تعلیق  
 طلاق مسلم نشت حالانکہ این قول مطلق  
 ست مقید بوقت دون وقت نیست و  
 عنرض متکلم نیز معناد للصلوة شدن  
 زوجہ است و اما پس تخصیص نماز عشا نہ فجر  
 وغیرہ از کجا آمد و قرینہ بین الفور ہم مفقود  
 بل اعتبار نیست چہ قائل باعتبار  
 مزاج و استقلال طبع بغیر غصب  
 بطریق نصیحت مے گفت

کہنہ کہ "تو نماز پڑھ، اگر تو نماز نہ پڑھے تو تجھے  
 دو طلاق" اس کو تعلیق قرار دیا جائے، اگرچہ  
 احتمال متکلم کے مقصد سے کوسوں دور ہے، تاہم  
 دو طلاق درست ہوں گی، لیکن معلوم ہونا چاہیے  
 کہ طلاق کو کسی شرط سے معلق کرنا تین طرح ہوتا  
 ہے پھر ہر ایک کی دو دو صورتیں ہوتی ہیں، شرط  
 کا وجود، دوسری شرط کا عدم ہے تو مجموعی چھ صورتیں  
 بنیں۔ وہ شرط خاوند کا فعل یا بیوی کا فعل،  
 وجود یا عدم، اسی طرح اگر وہ شرط کسی غیر کا فعل  
 ہو تو وجود یا عدم ہوگا، جیسا کہ شرح وقایہ میں  
 واضح ہے۔ یہاں زیر بحث صورت میں شرط  
 بیوی کا فعل عدم ہے یعنی اس کا نماز نہ پڑھنا،  
 اور تعلیق کا معنی یہ ہے کہ ایک جملہ کے مضمون کو  
 دوسرے جملے کے مضمون یعنی جزاء کے جملہ کو شرط  
 کے مضمون جملہ سے معلق کرنا ہے، تو جب شرط  
 پائی جائے گی تو جزاء بھی پائی جائے گی، اور جب  
 شرط نہ پائی جائے تو جزاء بھی نہ پائی جائے گی۔  
 یہ بات سب صورتوں کو شامل ہے جن میں کوئی فرق  
 نہیں لہذا جب احمد علی کے قول کو تعلیق تسلیم کریں  
 حالانکہ یہ قول مطلق ہے اور کسی وقت کے ساتھ  
 مقید نہیں ہے، اور متکلم کی غرض صرف بیوی کو  
 نماز کا عادی بنانا ہے تو یہاں کسی نماز عشا یا  
 فجر کی کوئی تخصیص نہ ہوگی کہ اس کی کوئی وجہ نہیں  
 اور نہ ہی یہ بین فور بنتی ہے کیونکہ احمد علی نے  
 معتدل مزاجی غصہ کے بغیر مستقل مزاجی سے یہ بات کہی

اور نصیحت کے طور پر کہی ہے، تو یہ بین فور کیسے ہو سکتی ہے تاکہ احمد علی کے اس قول کو قریب ترین دقت کی نماز سے مخصوص کیا جائے، اس نے اس کو تعلیق طلاق ہی کہا جائے گا اور وہ بھی مطلق ہے اور قاعدہ ہے کہ مطلق کو اپنے اطلاق پر باقی رکھا جائے اور مقید کو قید سے پابند کیا جائے، لہذا کسی نماز سے بھی مطلق نماز کا وجود ہو سکتا ہے یعنی نماز کا فرد پایا جائے تو مطلق نماز کا تحقق ہو جائے گا، یونہی مطلق نماز کا عدم عمر بھر تمام نمازوں کے لئے پائے جانے پر تحقق ہو جائیگا، مطلق الصلوٰۃ کا وجود اور انتفاء ایک فرد کے وجود اور نفی سے ہوتا ہے یہی فرق ہے جو منطقی حضرات مہملہ قدما یہ اور قضیہ طبعیہ کے موضوع کے بارے میں بیان کرتے ہیں یعنی مطلق الشیء قضیہ مہملہ قدما یہ کا موضوع اور الشیء المطلق قضیہ طبعیہ کا موضوع ہے، پس یہاں شرط میں نماز مطلقہ کا عدم ہے جس کی نفی اور عدم کے لئے متکلم کے تعلیق کے وقت سے لے کر موت سے تھوڑا قبل تک تمام نمازوں کے معدوم ہونا ضروری ہے جبکہ یہاں نماز مطلقہ کا عدم نہیں پایا گیا کیونکہ احمد علی کی بیوی نے صرف ایک نماز نہیں پڑھی اس کے بعد اس نے فجر کی نماز اور باقی نمازیں پڑھیں اور نماز کی عادی ہو گئی، تو واضح ہوا کہ نماز مطلقہ کے عدم کا نہ ہونا نماز مطلقہ کے عدم کا عدم ہے، اور نماز مطلقہ کے عدم کا عدم نماز مطلق کا وجود ہے تو اس طرح نماز مطلق کا تحقق ہوا اور نماز مطلقہ کا عدم معدوم ہوا حالانکہ طلاق عدم نماز مطلقہ سے معلق ہے جو منطقی ہے، اور جب شرط منطقی ہو جائے تو

بین الفور از کجا برخاست تا ایں قول را مخصوص با قرب الاوقات للصلوة گرداند بلکه ایں تعلیق طلاق ست پس مطلق طلاق مانده چه قاعده اصول ست المطلق یجری علی اطلاقه والمقید یجری علی تقييده و وجود صلاۃ مطلق صادق آید بسبب وجود صلاۃ ما یعنی یک صلاۃ بطریق فرد منتشر و عدم صلاۃ مطلق صادق آید بسبب عدم جمیع افراد صلاۃ و مدت العسر وجود مطلق الصلوٰۃ متحقق شود بسبب تحقق وجود فرد ما و منتفی باستفائے فرد ما هذا هو الفرق بین مطلق الشیء والشیء المطلق و بین ست فرق میان موضوع مہملہ قدما یہ و موضوع قضیہ طبعیہ مطلق الشیء یعنی مطلق الصلاۃ موضوع مہملہ قدما ست والشیء المطلق یعنی الصلاۃ المطلقة موضوع قضیہ طبعیہ ست پس وینجا معلق بعدم صلاۃ المطلقة ست و آل بسبب عدم جمیع افراد نماز از زبان متکلم بالتعلیق تا قبل موت متحقق شود و عدم صلاۃ مطلق منقذی زیرا کہ زوجہ احمد علی صرف در آن روز نماز نخواند و نماز فجر خواند متعود یا صلاۃ گشت ہویدا ست کہ انتفائے عدم صلاۃ مطلق عدم صلاۃ مطلق ست و عدم عدم صلاۃ مطلق وجود صلاۃ مطلق ست پس وجود صلاۃ مطلق متحقق و عدم صلاۃ مطلق معدوم وفاتت حالانکہ آل شرط و معلق بہ بود و فوت شد فاذا فامت الشرط



مشروط بھی بنتی ہوگا، یہی مطلوب ہے، پس طلاق نہ ہوئی۔ یہ جو کچھ تحریر ہوا صرف احمد علی کے اقرار میں گفتگو تھی، اور اب ہم مطلوب کو فقہی دلائل سے ثابت کرتے ہیں۔ عالمگیریہ کی جلد دوم صفحہ ۵۹۹ میں ہے کہ قاعدہ یہ ہے کہ جب کسی فعل کے عدم پر جو دو محل میں ہو تو دونوں میں سے جس محل میں قسم پورا ہونے کی شرط پائی جائے اس کو پیش نظر رکھا جائے گا اور جب شرط فوت ہو تو پھر قسم کا ٹوٹنا متعین ہوگا اس قاعدہ کی رو سے ہماری بحث میں قسم پورا ہونے والی موجود ہے وہ فوت نہیں اس لئے حنث یعنی قسم نہ ٹوٹے گی، نیز اسی میں ہے اگر خاوند نے بیوی کو کہا "اگر تو مجھے یہ کپڑا نہ دے اور تو گھر میں

داخل ہو جائے تو تجھے طلاق ہے" تو اس صورت میں اس وقت تک طلاق نہ ہوگی جب تک کپڑا نہ دینا اور گھر میں داخل ہونا نہ پایا جائے یعنی دونوں باتیں پائی جائیں تو طلاق ہوگی ورنہ نہیں، جبکہ کپڑا نہ دینے والی بات خاوند یا بیوی میں سے کسی ایک کے مرنے یا اس کپڑے کے ختم ہو جانے تک باقی رہے گی اور قسم نہ ٹوٹے گی، اسی طرح یہاں بھی نماز مطلقہ کا عدم، عورت کے مرنے سے تھوڑا پہلے تک باقی رہے گا اور قسم نہ ٹوٹے گی بلکہ عورت کے مرنے سے ایک گھڑی پہلے جب یہ نماز مطلقہ کے عدم کا احتمال ختم ہو جائے گا

فات المشروط وهو المدعا، پس طلاق واقع نشد آنکہ در سبک تحریر کشیدہ شد صرف گفتگو و نفس عبارت اقرار بود حالا اثبات مطلوب بادلہ فقیہہ میگویند در عالمگیریہ جلد دوم ص ۵۹۹ آورد الاصل ان الیہین متی عقدت علی عدم الفعل فی محلین ینظر فیہما الی شرط البر و عند فوات شرط البر یتعین الحنث و ما سخن شرط البر فانت نشد پس حنث متحقق نشود و ایضا هناك مسطور لو قال ان لم تعطین هذا الثوب و دخلت الدار لم يقع الطلاق حتی یجتمع امرات دخول الدار و عدم الاعطاء و عدم الاعطاء و انما یتحقق بموت احدھما و بهلاك الثوب و ہمچنین عدم الصلاة المطلقة قبیل موت زن مذکورہ متحقق تو اس شد قبل آن نے و ایضا فیہ ص ۶۵ رجل قال لامرأتہ ان لم تصل الیوم رکعتین فانت طالق فحاضت قبل ان تشرع فی الصلاة او بعد ما وصلت رکعة،



و نے مکتم معلق بہ فعل عدمی زوج ست در  
مانحن فیہ اگر نماز سخوانی معلق بہ فعل عدمی  
زوجہ است حکم ہر دو یکے ست کما مر  
ہمچنین حکم اگر نماز سخوانی تراد و طلاق انت  
نوعی الفور قہو علی الفور و انت  
لم ینویکوت مطلقا لیکن احمد علی  
نیت فور بخود نہ قرینہ فور یافتہ شود  
پس یمین مطلق باقی ماند فی شرح الوقایہ  
ص ۳۸ انت کذا انت لم اطلقک  
یقع فی آخر عمرک زیرا کہ  
طلاق ندادن در آخر عمر صادق آید  
ورنہ ہر وقت احتمال طلاق ہست ہمچنین  
نماز خواندن در آخر عمر صادق آید  
ورنہ نماز خواندن ہر وقت در مدۃ العمر  
محمل ست وفي القہستانی ص ۲۷۹  
ویقع فی الاصح آخر  
العمر او قبیل موتہ او موتہا  
وفي النوادر لا یقع بموتہا  
فی قوله انت طالق و انت  
لم اطلقک ہمچنین آں اگر زن قبیل  
موت نماز نہ خواند بروئے دو طلاق رجعی  
واقع شود مانحن فیہ چنان نیست بلکہ

صرف لفظی فرق ہے کہ یہاں "نماز نہ دوں" ہو کہ خواند  
کے فعل کا عدم ہے کے ساتھ معلق کیا گیا ہے اور  
ہمارے زیر بحث مسئلہ میں "نماز نہ پڑھنے" کو جو کہ  
بیوی کے فعل کا عدم ہے کو معلق کیا گیا ہے۔ لہذا  
دونوں مسئلوں کا حکم ایک ہے جیسے گزرا چنانچہ یہی حکم بیوی کے  
نماز نہ پڑھنے پر ہو گا کہ اگر خاوند نے یمین فور کی نیت  
کی فوری مراد ہوگی۔ اور اگر یمین فور کی نیت نہ کی ہو  
قوعام اور مطلق یعنی نماز کسی بھی وقت نہ پڑھنا مراد  
ہوگا، لیکن احمد علی نے فوری یمین مراد نہیں لی اور  
نہ ہی یمین فور کا یہاں کوئی قرینہ ہے، لہذا یہ قسم  
مطلق مراد ہوگی اور بعد میں بھی باقی رہے گی۔  
شرح وقایہ کے صفحہ ۴۸ پر ہے: خاوند نے بیوی کو  
کہا "اگر میں تجھے طلاق نہ دوں تو تجھے طلاق ہے"  
تو یہ قسم عمر بھر کے لئے ہے، اگر عمر بھر طلاق نہ دی تو  
موت کے قریب آخری گھڑی میں طلاق ہوگی کیونکہ  
اس وقت معلوم ہوگا اس نے عمر بھر طلاق نہ دی  
ورنہ زندگی میں ہر وقت طلاق کا احتمال تھا، تو  
اسی طرح یہاں "نماز نہ پڑھنے کی شرط" کا وقوع عمر  
کے آخر میں ہوگا ورنہ زندگی میں ہر وقت نماز پڑھنے  
کا احتمال موجود ہے۔ قہستانی ص ۲۷۹ میں ہے  
کہ اصح قول یہ ہے کہ عمر کے آخری حصہ میں خاوند یا  
بیوی کی موت سے ایک گھڑی قبل شرط کا وقوع

معلوم ہوگا، اور نواور میں ہے کہ اگر خاوند نے بیوی کو کہا ”تجھے طلاق اگرچہ میں طلاق نہ دوں“ تو بیوی کے مرنے پر طلاق نہ ہوگی، اسی طرح اس مسئلہ میں بیوی مرنے سے قبل نماز نہ پڑھے گی تو اس کو دو طلاقیں رجعی ہوں گی جبکہ زیر بحث صورت میں بیوی نے نماز نہ چھوڑی بلکہ اس وقت سے لے کر آج تک وہ نماز کی عادی اور پابند ہے۔ قاضی خاں ص ۳۴۱ میں ہے کہ اگر خاوند نے کہا ”بسبب میں تجھے طلاق دوں تو تجھے طلاق اور جب تجھے نہ دوں تو تجھے طلاق“ اس صورت میں عورت کے مرنے پر اس کو طلاق ہوگی اور اس کی عمر کی آخری گھڑی میں دو طلاقیں ہوں گی یہ تمام بحث مدعی کے ثبوت کے لئے تائید ہے۔ اسی میں ص ۲۲۹ پر ہے کہ ایک شخص نے بیوی کو کہا کہ اگر میں اس نیزے کے سر پر تجھ سے جماع نہ کروں تو تجھے طلاق ہے۔ اس صورت میں جب تک خاوند اور بیوی زندہ ہیں اور نیزہ بھی موجود ہے طلاق نہ ہوگی یا کسی کے مرنے یا نیزے کے ختم ہو جانے پر طلاق ہوگی، تو زیر بحث مسئلہ بھی ایسا ہی ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ اگر تسلیم کر لیا جائے کہ احمد علی کی بیوی کو پہلی دو طلاقیں ہو گئی ہیں تو تب بھی ان سے رجوع کر لینے پر وہ کالعدم ہو گئیں جس طرح کہ بائنہ طلاق کے بعد اگر تجدید نکاح کر لیں اور اس کے بعد طلاق

آن زن ازاں تاریخ تائیس دم متعودہ گشت فی قاضی خاں ص ۳۴۱ ولو قال اذا طلقك فانت طالق و اذا لم اطلقك فانت طالق فلم يطلق حتى ماتت طلقت ثنتين في آخر جزء من اجزاء حياته ایں ہمہ ثبوت مدعاست ایضاً فیہ ص ۲۲۹ رجل قال لامرأته انت لم اجمعا علی سراس هذا الرمح فانت طالق فما دام احيين والرمح قائم لا يحدث و قبيل موت احدہما یا بعد ضیاع رمح عانت شود بکذا ما نحن فیہ واللہ تعالیٰ اعلم، اگر تسلیم کردہ شود کہ طلاقین اولین واقع شدت تاہم بوجہ رجعت باطل چنانکہ بعد طلاق بائن اگر تجدید نکاح کند بعدہ ایضا طلاق دہد طلاقین اولین باطل شوند و بعد تجدید نکاح اگر طلاق دہد آن در حساب کردہ آید نہ طلاق قبل تجدید نکاح بچنین بعد رجعت اول طلاق باطل است کما فی



الدر المختار لو طلقها سر جعيا فجعله  
 بائنا او ثلثا وسد المختار قوله قبل الرجعة  
 لانه بعد ها يبطل عمل الطلاق فيتعدّر  
 جعلها بائنا او ثلثا هكذا في الخطاوي  
 ازيں عبارت خوب واضح شد طلاقين اولين بوجہ  
 رجعت باطل ست اكنون برائے طلاق بلا شرط  
 رجعت صحيح است وهو المدعى - والله  
 تعالى اعلم ، المستخرج محمد وجيه الله -  
 ممکن رہے گا، طحاوی میں یوں ہے : اس عبارت سے خوب واضح ہو گیا کہ احمد علی کی بیوی کی پہلی دونوں طلاقیں  
 رجعت کی وجہ سے کالعدم ہو جائیں گی۔ اب اس کے بعد کسی شرط کے بغیر دی ہوئی طلاق پر رجوع کرنا صحیح ہوگا،  
 یہی مطلوب ہے ، واللہ تعالیٰ اعلم - مسئلہ کا حل پیش کرنے والا محمد وجیہ اللہ -

### الجواب

اللهم هداية الحق والصواب يا ربنا  
 اتق اعدوك من همزات الشيطان  
 واعوذ بك رب ان يحضرون  
 در صورت مستفسرہ زن احمد علی از جلالہ  
 نکاحش بدر رفت و نہ آنچنان کہ مجبور  
 تجدید نکاح باز زن او توان شد بلکہ تحصیل  
 لازم ست و بے توسط شوہر دیگر حرمت  
 جازم قال الله تعالى فان طلقها فلا تحل  
 له من بعد حتى تنكح زوجا غيره حالانکہ  
 میں شیطان کے غرور سے تیری پناہ چاہتا ہوں،  
 اور اے رب! شیطانوں کی موجودگی سے تیری پناہ  
 چاہتا ہوں، مسئلہ صورت میں احمد علی کی بیوی  
 اس کے نکاح سے خارج ہوگئی اور اب تجدید نکاح  
 سے بھی حلال نہ ہوگی بلکہ حلالہ ضروری ہے اور دوسرے  
 شخص سے نکاح کے بغیر قطعی حرام رہے گی، اللہ  
 تعالیٰ نے فرمایا ہے ، اگر تیسری طلاق دے دے تو  
 تو اس کے بعد بیوی حلال نہ ہوگی تا وقتیکہ وہ دوسرے

احمد علی بتعلیم کے ادعائے ارادہ عموم میکند یعنی  
آنکہ اگر تو درہم عصر خودت بیچ گاہ پیراموں نماز  
نکردی و در مدت حیات یک نماز ہم ادا نہ کنی بر تو  
دو طلاق باشد حیلہ ایست کاسدہ و بہانہ  
ایست بس فاسدہ کہ غیر طفلان بنحیث بیچ  
عاقبتے بچوئے نحر و مقصود وعظ و زجر آں می باشد  
کہ پابند نماز شود و ہمیں معنی در مستفہم عرف کہ  
مبنائے ایمان ست مفهوم شود نہ آنکہ در مدت العمر  
یک سجدہ پسندست اگر ترا بینم کہ مرے داز دنیا  
رخت بردی و بیچ گاہ یک سجدہ الہ نکردی آنگاہ  
بدم واپسین کہ خود از نکاح من بروں مے روی  
بر تو دو طلاق باشد ایں معنی کہ اضحیٰ کہ بیش  
نیست نہ نہار نہ مراد قائلان مے باشد  
و نہ مفهوم اہل عرف و زبان و خود احمد علی  
صبح آں شب بکار روائی عملی خود مراد  
خودش کہ آشکارا بود آشکارا تر  
نمود کہ چون زن نماز عشاء ننگزارد یا بلا دآں  
رجعت نمود اگر قصد آں بودے کہ حالا  
بآموزگاری دستان سازاں دالمے نماید  
طلاق برکہ بود و رجعت از چہ فرمود ازین  
ہمہ واضحات گزشتن و گزاشتن و  
بہر تحلیل فرج حرام نظر بر فریب و حیلہ  
گماشتن کار مسلمان نیست و ہم ازین حیلہ  
حیلہ قصد وعدہ از ہم پاشد بل بہر حیلہ  
کہ فسوسازے حالاترا شد عمل بامدادی

شخص سے نکاح نہ کرے، اب احمد علی نے کسی کے  
سکھانے پر جو حیلہ گھڑا اور کہا کہ عموم کا ارادہ کیلئے ہے  
یعنی تمام عمر کبھی کہیں کوئی نماز بیوی نہ پڑھے اور تمام  
عمر ایک نماز بھی نہ پڑھے تو تجھے دو طلاقیں، یہ  
حیلہ جھوٹ اور خالص فاسد بہانہ ہے جس کو بغیر  
بچوں کے علاوہ کوئی عقلمند تسلیم نہیں کرے گا جبکہ  
مقصود یہ ہے کہ بیوی کو نماز کا پابند بنانے کے لئے  
نصیحت اور ڈانٹ کے طور پر بات کی گئی ہے لوگوں  
کے عرف میں یہی سمجھا جاتا ہے کہ بیوی کو نماز کا پابند  
بنانے کے لئے کوئی نماز ترک کرنے پر اس کو دو طلاقیں  
ہوں گی، نہ یہ کہ تیرا ایک سجدہ ہی پسند ہے اور  
اور جب تو مرنے لگی اور دنیا سے رخصت ہوتی  
ہی ہوں کہ تیرے کوئی ایک سجدہ نہ کیا اور دنیا سے  
واپس جلتے ہوئے جبکہ از خود نکاح ختم ہو رہا ہو  
تو تجھے دو طلاقیں ہوں گی، یہ معنی تو مذاق کے سوا  
کچھ بھی نہیں اور نہ ہی ایسی بات کرنے والوں کا  
ہرگز یہ مقصود ہوتا ہے اور نہ ہی اہل زبان اور  
اہل عرف یہ معنی سمجھتے ہیں۔ احمد علی نے رات کی  
کار روائی جو کہ پہلے واضح تھی اس کو صبح مزید  
واضح کرتے ہوئے بیوی کے عشاء کی نماز رات  
کو نہ پڑھنے پر دو رجعی طلاقیں کے بعد صبح اس نے  
رجوع کیا، اگر اس کا مقصد وہی تھا جو حیلہ سازوں  
نے اس کو سکھایا تو عشاء کی نماز نہ پڑھنے سے  
طلاق نہ ہوتی تو رجوع کیسا اور کس سے رجوع  
کیا، اس تمام واضح چیز کو نظر انداز کرنا اور

احمد علی ہمدانی خراسانی و قولہ ایں بیچارہ  
 بے علم چہ داند فقیر سخن ازاں در رد معلّم  
 اومی راند و بچناں ابطال طلاق بہ رجعت کہ ایں  
 کلمہ ملعونہ از زبانش ہماں بتعلیم ضلال برآمد  
 ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم  
 حکم مسئلہ در فتوائے جلیلہ سابقہ ہر چہ  
 تمام تر روشن شدہ است اینجا تسکیناً  
 للهوا جس و توہیناً للوسادس  
 والدسائس حرفے چند نافع و  
 سودمند در رد فتوائے دیوبند بزرگایم  
 و امید توفیق از حضرت عزت عز و علا  
 و ابریم، ایں طرفہ فتوی جامع المخطا و الطغوی  
 کہ اثر دیوبندیش از ہر سطرش ہویدا و جان  
 ہماں دیوبندیان بر حرف حرفش شیدا  
 بملاحظہ آمد، تو بادہ دیوبندیان در تحلیل  
 سدام خدا بہ تسویل نفس پردغا، چہ ستم  
 اعجز ہا بکار برد کہ کہن مشقان دیوبند را  
 نیز رد و نفی با زار برد تفصیل منقضی تطویل،  
 لہذا بر ماقول و کفی تعویل و حاشا ردوئے  
 سخن نہ بر بچو ناشناسان فن بلکہ مقصود نصیح  
 عوام مومنان ست تا مبادا با غوائے کئے  
 حرام خدا را حلال پسندار دو کلمات خطا  
 و ضلال حتی کہ تکذیب صریح کلام ذی الجلال  
 را سہل انگارند والعیاذ باللہ العزیز  
 الرحیم، ولا حول ولا قوۃ الا باللہ

فریب اور غلط جملہ سے حرام شرکگاہ کو حلال کرنا  
 مسلمانوں کا کام نہیں ہے، نیز یہاں یہ جملہ کرنا کہ  
 احمد علی نے وعدہ طلاق کا قصد کیا ہے، خود بخود  
 ختم ہو گیا بلکہ وہ تمام جیلے جو کار سازوں نے آئے  
 سکھائے ہیں ان سب کو خود احمد علی نے صبح  
 رجوع کی کارروائی سے باطل قرار دیا اور اس عجیب  
 بیچارے بے علم کو کیا معلوم ہے، یہ فقیر اس کے  
 استاذ کے رد میں بیان کرتا ہے اور یونہی استاذ  
 کے سکھائے ہوئے اس کلام میں کہ رجوع کرنے  
 سے پہلی طلاقیں باطل ہو گئی ہیں جو کسی گمراہ کے  
 یہ کہانے پر اس کی زبان نے استعمال کی ہیں کا  
 رد کیا جائے گا۔ ان گمراہ کلمات پر لا حول ولا قوۃ  
 الا باللہ العلی العظیم ہی برہمی جاسکتی ہے مسئلہ  
 صورت کا جواب مذکور کلمات سے مکمل ہو گیا ہے  
 تاہم شکوک کو ختم کرنے اور دوسو سوں کو مٹانے کیلئے  
 دیوبندی کے فتویٰ کے رد میں کچھ کلام کی جائے  
 تو مفید اور سودمند ہوگی جس کے لئے میں اللہ تعالیٰ  
 سے توفیق کا خواستگار ہوں۔ یہ ردی فتویٰ  
 جو گمراہی اور غلطیوں کا مجموعہ ہے اس کی ہر سطر  
 سے دیوبندیت اور جہالت نمایاں ہو رہی ہے اور  
 اس کے ہر حرف سے دیوبندیوں کا سرمایہ ملاحظہ  
 کیا جاسکتا ہے، دیوبندیوں کا یہ نیا تماشہ جو  
 اللہ تعالیٰ کی حرام کردہ کو حلال بنانے کے لئے  
 من گھڑت فریب سے پُر ہے۔ ان عجوبوں پر ظلم یہ  
 کہ دیوبند کی کہنہ مشق شخصیات بھی بازار کی رد و

العلی العظیم - عزیزان ہلہ ہشیار دے  
 شباب زدگی بناید شہسوار خامہ برق بار را  
 پچالشی آمدن و ہید بجلہ تعالے حالہ حالی  
 شود و بیان بہ عیاں رسد کہ سچیا رہ از اثر  
 دیوبندی چسائی تکذیب نص قطعی قرآن و فرق  
 اجماع ائمہ مومناں علیہم الرضوان نمود و بطبع آنکہ  
 مگر فرجے حرام را برائے دیگرے حلال  
 نماید حیا در ملا بر روئے خودش کشود و قد  
 صدق رسول اللہ صلی اللہ تعالی  
 علیہ وسلم فیما یرویہ عنہ  
 ابوہریرۃ رضی اللہ تعالی عنہ عند  
 البیہقی فی شعب الایمان من  
 اسوء الناس منزلة من اذهب  
 آخرتہ بدنیاء غیرہ ، والعیاذ باللہ  
 رب العلمین ہمانا چیدہ چیدہ و تنبیہات  
 عدیدہ مفیدہ بر چند خطایاتے ایں فتویٰ نوچا ویدہ  
 آگاہی دہیم تا عاقلان پے برند و غافلان خبردار  
 شوند و خطایاں اگر توفیق یا بندہ دگر رہہ بچھاں کور  
 کورانہ نروند و باللہ التوفیق و وصول  
 التحقیق ۔

ثابت ہوئے ، ضرورت سے زائد بات موجب قلیل  
 ہوگی لہذا ہم پر قلیل اور کافی کو پیش کرنا مناسب  
 ہے ، ان جیسے نا سمجھ لوگوں سے ہرگز رفتے سخن  
 نہیں ہے بلکہ اہل ایمان کو نصیحت مقصود ہے تاکہ  
 کہیں کسی کے بہکانے پر اللہ تعالیٰ کے حرام کردہ  
 کو حلال نہ سمجھ لیں ، اور غلط و گمراہی کی باتیں حتیٰ کہ اللہ  
 تعالیٰ کے صریح کلام کی تکذیب ہیں پر سہل انگاری  
 سے کام نہ لیں ، العیاذ باللہ العزیز الرحیم ،  
 ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم ۔

عزیزان نہایت ہوشیار بے صبری نہیں چاہئے ،  
 تیز رفتار شہسوار قلم کو حرکت میں آنے دو اللہ تعالیٰ کے  
 فضل سے میدان صاف اور بیان واضح ہو جائے گا کہ  
 اس عجیب فتویٰ پر نے دیوبندی اثر کی بنا پر  
 قرآن پاک کی نص قطعی کی تکذیب اور مومنوں کے ائمہ کرام  
 رضوان اللہ علیہم کے اجماع کی خلاف ورزی کس طرح  
 کی ہے اور وہ بھی حرام شرمگاہ کو غیر کے لئے حلال کرنے  
 کے لالچ میں جرات کر کے شرمساری اپنے ذمے لے لی  
 ہے ۔ ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضور علیہ الصلوٰۃ  
 والسلام کا سچا ارشاد روایت فرمایا جس کو  
 بہیقی نے شعب الایمان میں روایت کیا ہے

کہ لوگوں میں سب سے بڑا بد بخت وہ شخص ہے جو غیر کی دنیا کے لئے اپنی آخرت خراب  
 کرے والعیاذ باللہ رب العلمین ، اب ہم چند تنبیہات مفیدہ اس  
 عجیب فتویٰ کی چند غلطیوں پر آگاہی کے لئے ذکر کریں گے تاکہ بے پر عاقل اور غافل لوگ



خبردار ہو جائیں اور خط کار اگر توفیق پائیں تو دوسروں کے کورانہ راستے کو نہ اپنائیں، توفیق اور حق تک رسائی اللہ تعالیٰ سے ہی حاصل ہوتی ہے۔ (ت)

**اول** آنکہ فرق طلاق را تبدیل صورت سوال رفو خواست سوال کہ ایس حب آمدہ بود لفظش آں بود کہ "ایک شخص نے اپنی بی بی کو بعد نماز مغرب کے کہا کہ اگر تو نماز نہ پڑھے گی تو دو طلاق ہے۔" و تعلیم سوال دیو بندی آپنماں ساخت کہ باعتبار طبع استقلال مزاج بطریق زجر و تنبیہ گفت کہ نماز بخوان اگر نماز بخوانی ترا دو طلاق بجائے تو دو طلاق، ترا دو طلاق نمود تا بزعم باطل خودش اودان تصدیق بر آوردہ وعدہ طلاق نماید و بدناں طبع گزہ از کار احمد علی کشاید و پیدا است کہ تبدیل صورت بعد اطلاع بر حکم شرعی نمی باشد مگر از راہ مکر و حسد، باز سائل ماکہ دوبارہ ایس سوال فرستاد نقاب از رومے و ستاں ایس ہوا پرستاں کشادہ کہ لفظ خاص احمد علی بزبان بنگالہ "دیلام" کہ صراحتہ بمعنی دادم ست نوشت و بساط اختراع وعدہ بکسر در نوشت۔

**اول** یہ کہ طلاق کے نشان کو سوال کی صورت میں تبدیلی کر کے مٹانا چاہا، یہاں جو سوال آیا اس کے الفاظ یہ ہیں کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو نماز مغرب کے بعد کہا اگر تو نماز نہ پڑھے گی تو دو طلاق ہے۔ اور دیو بندی کی تعلیم سے سوال یوں بنادیا، ایک شخص نے اعتدال طبع اور مستقل مزاجی سے زجر اور تنبیہ کے طور بیوی کو کہا کہ تو نماز پڑھ، اگر تو نماز نہ پڑھے تو تجھے دو طلاق دیوں اس نے تو دو طلاق کی بجائے تجھے دو طلاق بنادیا، تاکہ اپنے باطل زعم میں وہ تعلیق طلاق سے نکال کر وعدہ طلاق بنا سکے اور لاپرواہی کے انہوں سے احمد علی کی کارروائی کی گرہ کو کھولے، اور واضح بات ہے کسی شرعی حکم کے معلوم ہونے پر سوال کی صورت کو تبدیل کرنا صرف مکر و فریب ہی کہلا سکتا ہے۔ پھر جس نے ہمارے پاس بارہ سوال بھیجا ہے اس نے ان نفسانی خواہشات پرستوں کی داستان سے پردہ ہٹا دیا ہے کہ احمد علی نے جو لفظ خاص اس موقع پر بنگالی زبان میں استعمال کیا ہے وہ "دیلام" ہے جو کہ صراحتہ "میں نے دی" کے معنی میں ہونا لکھا ہے اور وعدہ کی اختراعی صورت بالکل ختم کر دی۔ (ت)

دوم "تو طلاق اور تجھے طلاق" کا فرق خود اپنی طرف سے  
 من گھڑت بنایا، اس بیچارے کو تعلیق کی انشاء اور  
 انشاء کی تعلیق کا فرق معلوم ہو سکا، جبکہ عرف میں پہلا  
 یعنی تعلیق کی انشاء مقصود و متعارف ہے نہ کہ دوسرا  
 اور پھر ہر جہز کو استقبال خود لازم ہے مثلاً یہ کہنا کہ  
 "تو اگر یوں نہ کرے تو طلاق ہے" اس کا معنی یہ  
 ہے کہ "تو مطلق ہو جائے گی" اور انشاء بھی یہی ہوگا  
 نہ کہ کوئی بعد میں جدید انشاء ہوگا، اور طلاق صادر ہونے  
 کے اعتبار میں خاوند کی صفت ہوتی ہے جس کو طلاق  
 دینے والا ہے تعبیر کرتے ہیں۔ اور یونہی وہ وقوع کے  
 اعتبار سے بیوی کی صفت ہوتی ہے جس کو مطلقہ سے  
 تعبیر کرتے ہیں یعنی خاوند کے لئے طلاق مصدر بمعنی  
 للفاعل اور بیوی کے لئے دہی طلاق مصدر بمعنی للمفعول  
 بن جاتا ہے تو یہاں "ہو جائے گی" کی تقدیر بننے کی  
 نہ کہ "میں دوں گا" کی تقدیر بننے کی۔ اور اگر حرف یہ  
 لحاظ ہو کہ یہ بیوی کی صفت خاوند کے فعل کے تعبیر  
 بن گئی ہے تو بات نہ بنے گی اور اس سے خاوند کے  
 جدید آئندہ فعل اور طلاق کا وعدہ نہ بن سکے گا، پس  
 خاوند کا یہ کہنا کہ "اگر یہ ہو جائے تو طلاق" بھی بروقت  
 انشاء ہے کیونکہ طلاق جس کا معنی ہٹانا اور کھولنا ہے  
 بھی خاوند کے فعل کا نام ہے جو کہ ضروری ہے، بلکہ  
 کوئی لفظ طلاق بھی خاوند کے فعل سے بے نیاز نہیں  
 ہو سکتا، پس اگر اس لحاظ سے اس کو وعدہ والا معنی  
 قرار دیا جائے تو پھر تعلیق کے لئے کوئی صورت  
 نہ بن سکے گی مثلاً کوئی یوں کہے "تو طلاق ہے" تو وہ کہہ سکتا ہے کہ اس کا معنی یہ ہے تو مطلقہ ہو سکے گی اور ابھی

دوم فرقے کہ در تو طلاق و ترا طلاق از پیش خویش  
 بر آو و محض ایجا و بندہ است بیچارہ در انشاء  
 تعلیق و تعلیق انشاء فرق نمی داند مقصود و مفہم عرف  
 اول ست نہ ثانی و معنی استقبال خود لازم ہر جہز است  
 چنانکہ در قولش اگر چنان کہی تو طلاق بمعنی آنست کہ  
 مطلقہ شوی ہم یایں انشاء نہ بانشاء جدید کہ آن وقت  
 وعدہ ابدایش میدہد پچنان در قولش اگر چنان کہی ترا  
 طلاق معنی همان ست کہ ترا طلاق شود ہمیں انشاء  
 نہ بانشاء موعودہ طلاق آنچنان کہ صد و ترا و صفت  
 مرد ست کہ از و بمصدر بمعنی للفاعل اے مطلقیت باکسر  
 تعبیر کند پچنان وقوعاً صفت زن کہ از و بمصدر بمعنی للمفعول  
 اعنی مطلقیت بانفع نشان دہد پس مقدر خواہد شد بود  
 نہ کہ خواہم داد اگر مجرد ملاحظہ آنکہ ایں صفت زن بے فعل  
 شوی صورت نہ بند و مشعر فعل جدید موعود و مفید معنی  
 وعدہ شود پس ایں خود در قول او اگر چنان شود تو طلاق  
 نیز نقدہ وقت ست زیرا کہ از طلاق بمعنی رفع کہ فعل  
 زوج ست اور انیز ناگزیر ست بلکہ بیچ لفظ ازیں  
 معنی بے نیاز نبود پس اگر ایں ملاحظہ موجب معنی  
 وعدہ شدے ہمانا بیچ تعلیق صورت نہ بے مثلاً  
 در تو طلاق نیز تو اں گفت کہ معنی آنست کہ تو مطلقہ  
 خواہی شد و مطلقہ نیست مگر آنکہ بروئے ایقاع  
 طلاق نمودہ شود پس معنی آن شد کہ بر تو ایقاع طلاق کردہ  
 خواہد شد و پیدا ست کہ ایں وعدہ طلاق نیست بالجملہ ایں  
 و سوسہ و تفرقہ ہائے بیش نیست۔

نہ بن سکے گی مثلاً کوئی یوں کہے "تو طلاق ہے" تو وہ کہہ سکتا ہے کہ اس کا معنی یہ ہے تو مطلقہ ہو سکے گی اور ابھی

مطلقہ نہ ہوئی، اور جس عورت کو کوئی طلاق دے تو معنی یہ ہو جائے گا کہ طلاق دوں گا (حالانکہ وہ طلاق واقع کر رہا ہے) اور طلاق کا وعدہ نہیں کر رہا، غرضیکہ یہ فرق کا وسوسہ جہالت ہے، اس سے زیادہ کچھ نہیں۔

موسم جناب مجتہد العصر یا جتہا خودش ایس فرق بدین ابداع نمود و ندید یا دید از چشم حق پوشید کہ در کتب مذہب تصریحاً یا بلفظ تراطلاق تعلیق قرار دادہ اند نہ وعدہ، در فتاویٰ خلاصہ و فتاویٰ عالمگیریہ فرمود اگر مرا نخواہی تراطلاق فقلت می خواہم لا تطلق هذا تعلیق بالارادة وانها امر باطن لا یوقف علیہ فیتعلق بالاختیار در فتاویٰ قاضی خاں و خزانہ المفتیین وغیرہما فرمودند اگر سہ ماہ رانیام و دہ دینار نیارم تراطلاق فجاء ولہیات بالمدنانیہ تطلق در فتاویٰ ظہیریہ و خزانہ امام سمعانی فرمود قال لہا اگر تو حرام کنی ترا سہ طلاق قابا نہا شہر جامعہا فی العدة یحذث وتطلق ثلاثاً حالاً مجتہد دیوبند بنہ از چشم کشادہ نظر فرسہ ماید کہ آن بالا خوانہا نہ وعدہ و تقدیر خواہم داد کجا شد۔

فرمایا اگر بیوی کو کہا اگر تو حرام کرے تو تجھے تین طلاق۔ اس کے بعد اس نے بیوی کو طلاق بائنہ دے کر اس سے عدت میں جماع کیا تو قسم ٹوٹ جائے گی اور تین طلاقیں ہو جائیں گی دیوبندی مجتہد آنکھ کھول کر دیکھے کہ مذکورہ بالا عبارتیں وعدہ اور "طلاق دوں گا" کہاں ہے۔

چہارم احمد علی رادریں داستان استاد خود می گوید کہ ایں مطلب از خود نگرفتم بلکہ احمد علی میگوید حالانکہ معاملہ واثر گونہ است بے چارہ چہارم احمد علی کی اس داستان کا استاد خود کہتا ہے کہ "یہ مطلب میں نے خود نہیں بنایا بلکہ احمد علی کہتا ہے" حالانکہ یہ گہرا معاملہ ہے اگر بے چارہ

۱۷ فتاویٰ ہندیۃ الفصل السابع فی الطلاق بالالفاظ الفارسیۃ نورانی کتب خانہ پشاور ۳۸۷/۱  
۱۸ خزانہ المفتیین فصل فی التعلیق قلمی نسخہ ۱۱۳/۱  
۱۹ " " " " " " " " ۱۱۲/۱

احمد علی اگر ازیں کید عظیم آگئی داشتے صبح گاہ چہرا تھم  
رجعت کا ختہ۔

پنجم باز کہ باعتراف حق گزائید سخن لغو دے سود  
چا دیدن گرفت کہ معلق برسد گونہ است و قسم را قسمت  
دانستہ میگوید مجموعہ شش قسمت است حالانکہ اس تقسیم  
را در مسئلہ ارثہ و غلظت اینجا و فرق حکم میان قسم و قسم  
نیست خود شریعی سراید هذا القسم الصورة الستة  
کلهامن غیر فرق ہو شمندر رسیدن ست کہ چون اینجا  
ہر قسم را حکم یکے ست ذکر این تقسیم از چہ رو در میان آمد  
جزینکہ بینندہ و اند کہ جناب اجتہاد مآب را کا ہے  
بر شرح و قایم ہم نظر افتادہ است و لومع عدم  
الفہم۔

ششم شان الہی نظارہ کردنی ست کہ خود در  
ضمن باطل نادانستہ لب بچی می کشاید و باز از خطب  
بر جذب می گزاید مردش آن بود کہ اس تعلیق را دائم نماز  
چسپاں نماید تا بوقوع صلوٰۃ و لومرۃ زن را تحفظ از  
طلاق بدست آید از ہمیں رو منطق الطیر خود را فرج  
نمود و مطلب را کشاں کشاں برآں منزل آورد کہ اگر  
از زن احمد علی یک نماز ہم پیش از مرگ واقع شد اورا  
طلاق نیست حالانکہ اس جا خود می گوید حیث لا یشرع  
راہ حق می پویند کہ غرض متکلم نیز معتاد للصلوٰۃ شدن زوجہ  
ست و اما سبحان اللہ! این شتر گرگی ہیں غرض متکلم  
آن بود کہ زوجہ و اما معتاد نماز شود یا آن شد کہ  
زن در مدۃ العمر یک سجدہ بجا آورد گو در سائر عمر  
خود شریع رُوئے قبلہ میارہیں تفاوت رہ از کجا

احمد علی اس عظیم منکر کو سمجھتا تو صبح کو رجوع  
کیوں کرتا۔

پنجم پھر حق کے اعتراف سے گریز کرتے ہوئے لغو اور  
بے سود معاملہ میں الجھ گیا کہ "معلق تین قسم پر ہے" اور قسم کو  
تقسیم سمجھ کر کہتا ہے "مجموعہ چھ قسم ہے" حالانکہ زیر بحث مسئلہ  
میں اس تقسیم کا کوئی دخل نہیں ہے اور یہاں اقسام  
میں کوئی فرق نہیں ہے اور خود کہتا ہے کہ یہ حکم تمام  
چھ اقسام کو شامل ہے، اس عقلمند سے کوئی ٹوچے  
کہ جب سب کا حکم ایک ہے تو پھر اس تقسیم کو کس  
وجہ سے درمیان میں لایا گیا سوائے اس کے کہ دیکھنے  
والے کو معلوم ہو جائے کہ جناب مجتہد صاحب کی نظر  
شرح و قایم پر بھی پڑی ہے اگرچہ سمجھ نہیں آتی۔

ششم خدا کی شان دیکھئے کہ باطل کے ضمن میں  
غیر شعوری طور پر حق زبان سے نکل گیا اور پھر دوبارہ  
گھڑے میں گر گیا، اس کا مقصد تو یہ تھا کہ اس تعلیق کا  
تعلق دائمی ترک نماز سے بنائے تاکہ ایک نماز بھی پڑھ  
لینے پر بیوی کو طلاق سے تحفظ مل سکے، اسی بنا پر  
اپنی منطق کو استعمال کرتے ہوئے مطلب کو کھینچ تان کر  
اس منزل پر لے آیا کہ اگر احمد علی کی بیوی مرنے سے قبل  
ایک نماز بھی پڑھ لے تو طلاق نہ ہوگی حالانکہ یہاں ارثہ  
کو غیر شعوری طور پر پاتے ہوئے کہتا ہے کہ متکلم کی غرض  
بھی یہی ہے کہ اس کی بیوی دائمی طور پر نماز کی عادی ہو جائے  
سبحان اللہ! اس شتر کی چال دیکھئے کہ یہ متکلم کی غرض  
بیوی کو دائمی نماز کا پابند بنانا ہے یا یہ غرض ہے کہ پوری  
عمر میں ایک سجدہ بجالائے اگرچہ باقی عمر بھر قبلہ رو نہ ہو



یہ تفاوت دیکھئے کہاں سے کہاں پہنچ گیا۔  
 ہشتم جب خود معترف شدہ کہ غرض متکلم دامنہ خود گزیر بود  
 زن بہ نماز ست می گوید پس تخصیص نماز عشا و فجر وغیرہ  
 کجا آمد اجتہاد ناہمانیز ہمیں می گویم کہ غرض قعود دائم است  
 تخصیص هیچ نماز نیست، ہر نمازیکہ عمداً بلا عذر  
 شرعی ترک و ہد طلاق شود عشا باشد یا فجر چوں وقت  
 عشا گزشت و زن نماز گزاشت و ادا نکرد طلاقہ  
 شدہ۔

ہشتم با اعتراف آنکہ غرض متکلم قعود دائم است  
 ایں چنانہ زنی کہ قرینہ یمین الفور ہم مفقود مگر از باب  
 اجتہاد دیوبند خواہد بود یا ہمانا معنی معقاد و صلوات  
 شدن زوجہ دامنہ آن باشد کہ در ہر عمر و در ہر حال و ہر حال  
 ادا نہ کند و لا حول و لا قوۃ الا باللہ۔

نہم تخصیص یمین الفور بصورت غضب بے اعتدالی  
 طبع نیز از اجتہادات دیوبندیہ است کہ در کتب مذکور  
 از ان نشانہ نیست در فتوای جلیلہ سابقہ چند اشک  
 اش از کتب معتبرہ مذکورہ است چشم مالیدہ آنجا بیند  
 کہ غبار این تخصیص از دلش بنشیند و در مثال چہارم  
 فرمودہ اند حاکم حلف کرد اگر در شہر بہ معاشرے آید و  
 ترا جزانہ ہم زن طلاق نہ باشد این نیز از باب  
 یمین الفور است اینجا کہ ام غضب و اشتغال طبع بود  
 مگر جناب اجتہاد مآب از وجہ تسمیہ یمین الفور یک وجہ

یہ تفاوت دیکھئے کہاں سے کہاں پہنچ گیا۔  
 ہشتم جب خود معترف شدہ کہ غرض متکلم کی غرض بیوی کو  
 نماز کا دائمی پابند بنانا ہے۔ تو عشا یا فجر کی نماز وغیرہ  
 کی تخصیص کہاں سے آئی، تمہارا اور ہمارا اجتہاد بھی  
 یہی کہتا ہے کہ غرض نماز کا دائمی عادی بنانا ہے جس  
 میں کسی نماز کی تخصیص نہیں ہے جو نماز بھی شرعی عذر کے  
 بغیر ترک کرے گی طلاق ہو جائے گی، وہ نماز عشا ہو  
 یا فجر، جب عشا کی نماز کا وقت ختم ہو جائے اور بیوی  
 نے نماز وقت میں ادا نہ کی تو اس کو طلاق ہوگی۔

ہشتم اس اعتراف کے باوجود کہ متکلم کی غرض دائمی نماز  
 کا عادی بنانا ہے، یہ کہنا کہ "قرینہ یمین خود بھی مفقود ہے"  
 کیسے درست ہو سکتا ہے۔ لیکن دیوبند کے  
 اجتہاد میں ہو سکتا ہے کیونکہ بیوی کو ہمیشہ نماز کا عادی بنانا  
 کا مطلب جن کے ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ تمام عمر میں ایک  
 نماز کے علاوہ کوئی نماز نہ پڑھے (ان کے ہاں یہ بھی  
 ہو سکتا ہے) لا حول و لا قوۃ الا باللہ۔

نہم یمین الفور کی تخصیص غصہ اور بے اعتدالی طبع سے  
 کرنا بھی دیوبند کا اجتہاد ہے، جبکہ مذہب کی کسی کتاب  
 میں اس تخصیص کا کوئی نشان نہیں ہے، گزشتہ  
 چند معتمد علیہ کتب کے فتاویٰ جلیلہ کی کچھ مثالیں گزری  
 ہیں ان کو آنکھیں صاف کر کے دیکھیں تاکہ ان کے دل سے  
 تخصیص کی غبار نکل سکے، چوتھی مثال میں فرمایا گیا ہے  
 کہ اگر حاکم نے قسم اٹھائی کہ "اگر کوئی بد معاشر شہر  
 میں داخل ہوا تجھے سزا نہ دوں تو بیوی کو طلاق ہے"  
 یہ بھی یمین فور ہے حالانکہ یہاں غصہ اور اشتغال طبع

راملا خطہ فرمودہ گمان بردہ باشند کہ مشتبہ و مشتبہ بہ یکے  
ست و مناسبت تسمیہ لازم حقیقت شئی ست و ایں خود از  
اثر تعلیم دیوبندی دور نیست۔  
مناسبت شئی کی حقیقت کو لازم ہوتی ہے، یہ بھی تو دیوبندی تعلیم کے اثر کا نتیجہ ہو سکتا ہے۔

وہم ازین جاتا قول وھکذا ما نحن فیہ واللہ  
اعلم کہ دو ثلث تحریر او می شود اگر فتوائے جلیلہ  
سابقہ را چشم عقل و فہم دیدن توانستے ازینہما یا وہ لکھتہا  
معاف داشتے ایں معنی کہ ظاہر مفاد لغوی لفظ  
تعلیق طلاق بر عدم دائم نماز ست در فتوائے جلیلہ  
بالفاظ جزیلہ قلیلہ ادا شدہ بود باز تخصیص بالفرض  
بر وجہ سمحت ایضاح تافت کہ آفتاب حق بے حجاب  
سحاب تافت و خود اینکس نادانستہ ایمان آورد کہ  
غرض متکلم نیز معنادار للصلوۃ شدن زوجہ است و انما  
پس حق روشن شد و پردہ از جہالت دیوبندیہ برافاد  
دیں دو ثلث تحریر بے تحریر ہرچہ جاوید ہمہ لغو و ضائع  
رفت کہ حاجت التفات نما نہ کہالایحقی علی کل  
عاقل فضلاء عن فاضل ایں الفاظ مختصرہ  
فتوائے جلیلہ سابقہ را کہ فعل حکم نکرہ میں ہے اور  
نکرہ حیر نفی میں عام ہو جاتا ہے اور عموم سلب بوجہ  
ایجاب جہتی کہ صبح کی نماز پر بھی صادق نہ رہا با تقریر  
طویل پرشانی اینکس باید سنجیدہ و باز تحقیق حق نا صبح  
را کہ مگر حکم دلالت حال واجب ست کہ خاص قسم  
اول یعنی صلوۃ ملزمہ میرہ مراد ہو اور اس کا انتفا

وجود نہیں ہے مگر اس مجتہد صاحب نے عین فور کی  
وجہ تسمیہ کے وجہ میں سے ایک وجہ کو دیکھ کر گمان کر لیا کہ  
مشتبہ اور مشتبہ بہ ایک ہی چیز ہیں اور وجہ تسمیہ کی  
وجہ یہاں سے لے کر اس کے اس قول ہمارے  
زیر بحث مسئلہ میں ایسے ہی ہے واللہ اعلم ہم  
جو کہ اس کی تحریر کا دو تہائی حصہ سے کے متعلق اگر  
پہلے مذکور فتاویٰ جلیلہ کو عقل و فہم کی آنکھ سے دیکھ لے  
اس کی یہ تمام یا وہ کوئی ختم ہو جائے اور تعلیق طلاق کا  
لغوی معنی جس کا مفاد ظاہر دلالت کر رہا ہے کہ اگر  
تو نماز نہ پڑھے گی "کا مطلب دوام نماز کا عدم ہے  
یعنی کوئی ایک نماز نہ پڑھے، مذکورہ فتاویٰ جلیلہ کے  
الفاظ نے پھر پورا انداز میں اس کو بیان کر دیا ہے  
پھر نماز فرض کی تخصیص واضح انداز میں بادل سے  
بے حجاب سورج کی طرح روشن ہو گئی ہے، اور خود  
اس شخص نے نادانستہ طور پر اعتراف کر لیا کہ "متکلم کا  
مقصد یہی کہ دائمی نماز کا پابند بنانا ہے" پس حق  
واضح ہو گیا اور دیوبندی کی جہالت سے پردہ اٹھ گیا،  
اور اس کی دو ثلث تحریر بے تحقیق تمام یہاں لغو و ضائع  
ہو گئی اور اس کی طرف التفات کی ضرورت نہیں جیسا کہ  
کسی بھی عقلمند پر محقق نہیں چہ جائیکہ کسی فاضل پر محقق رہے  
مخزنشتہ فتاویٰ جلیلہ کے مختصر الفاظ کو کہ فعل حکم نکرہ میں ہے  
اور نکرہ حیر نفی میں عام ہو جاتا ہے اور عموم سلب بوجہ

ایجاب جزئی کہ صبح کی نماز نہ پڑھی، صادق نہ رہا۔ کو اپنی طویل پرانگندہ تقریر کے مقابل میں اس شخص کو دیکھنا چاہئے اور پھر اس کے بعد واضح حق کو کہ مگر حکم دلالت حال واجب ہے کہ خاص قسم اول یعنی صلوٰۃ ملزمہ میری مراد ہو اور اس کا انشاء ایک وقت کی نماز فرض عدا بلا عذر شرعی چھوڑنے سے صادق آجاتا ہے اس حلف کے بعد عشاء نہ پڑھی، صبح صادق طالع ہوتے اس پر دو طلاقیں پڑ گئیں، کو یہ شخص اپنے اس اعتراف کے ساتھ کہ مشکلم کی غرض بھی سچی کو دائمی طور پر نماز کی عادی بنانا ہے۔ ملاکر دیکھے تو بخدا بتائے کہ حق کے چہرہ پر کوئی پردہ باقی رہتا ہے؟ ہرگز ہرگز نہیں رہتا، بشرطیکہ دیوبندی تعلیم نے اس کی عقل کو دیوبندی یعنی شیطان کا غلام نہ بنایا ہو۔

یا زوہم مسکین بیچارے مسکین نے کبھی دیوبند کے مدرسہ میں الفاظ میرزا ہد بر ملا جلال را ترجمہ شیعہ یا شد بشارت پر بد قسمتی سے منطق کی بات شروع کر دی اور دیوبندی فقہاء بہت بنا دی اور مذکورہ فتاویٰ جلیلہ کا مطلب جو وضاحت کے اصول پر بہت اچھی طرح واضح ہو چکا تھا اس کو اپنی نامعقول منطق سے ثابت کرنے کی کوشش کر رہا ہے اگرچہ محققین نے عدۃ المدققین علامہ سید میرزا ہد مرقوم کی بعض مشہور تصنیفات کا کثیر و جود سے رد کیا ہے یہ بیچارہ اپنی کوتاہ نظری کی وجہ سے محققین کی بیان کردہ وجوہ سے محروم رہ کر سید ہد کی تقلید جامد پر ہی انحصار کر سکا۔ اسے معلوم نہیں کہ قضیہ طبعیہ کا موضوع کلیت کا معروض ہوتا ہے اور کلیت معقولات ثانیہ میں سے ہے جس کا وجود صرف ذہنی ہوتا ہے، لہذا یہ طبعیہ صرف قضیہ ذہنی ہوتا ہے

ایک وقت کی نماز فرض عدا بلا عذر شرعی چھوڑنے سے صادق آجاتا ہے تو لازم ہوا کہ جب عورت نے اس حلف کے بعد عشاء نہ پڑھی صبح صادق طالع ہوتے ہی اس پر دو طلاقیں پڑ گئیں با اعتراف اینکس کہ غرض مشکلم نیز معتاد للصلوٰۃ شدن زوجہ است دایما باید دید تو و بخدائے تو بیچ پردہ بر چہرہ حق ماندہ است حاشا شام حاشا بشرط آنکہ تعلیم دیوبندی عقل ترا دیوبندی یعنی بندی دیوبندہ باشد۔

مشکلم کی غرض بھی سچی کو دائمی طور پر نماز کی عادی بنانا ہے۔ ملاکر دیکھے تو بخدا بتائے کہ حق کے چہرہ پر کوئی پردہ باقی رہتا ہے؟ ہرگز ہرگز نہیں رہتا، بشرطیکہ دیوبندی تعلیم نے اس کی عقل کو دیوبندی یعنی شیطان کا غلام نہ بنایا ہو۔

یا زوہم مسکین بیچارہ کہ در مدرسہ دیوبند گاہے الفاظ میرزا ہد بر ملا جلال را ترجمہ شیعہ یا شد بشارت بخت منطقہ منطق بر رخت فقہ است دیوبندی بست و مطلب را کہ در فتوائے جلیلہ سابقہ با حسن طریقہ اصول ایضاح یافتہ بود با حسن طرق معقول نامعقول خودش اثبات خواست و با آنکہ محققین اس تدقیق ذائع عمدۃ المدققین سید زہد مرقوم را بوجہ کثیرہ رد فرمودہ اند بیچارہ دست نظر قاصر از انہا کوتاہ داشتہ بر تقلید جامد سید زہد پسند نمود و نہ داشت کہ موضوع قضیہ طبعیہ معروض کلیت است و کلیت از معقولات ثانیہ پس قضیہ ذہنیہ باشد نہ خارجیہ و نہ نہاریں مرتبہ از وجود خارجی بوسے نشود نہ بوجود فردے واحد نہ بوجود جمیع افراد فی الخارج بلکہ بوجود فردے فی الخارج مستلزم وجود انتزاعی اس مرتبہ ہم نتوان شد

فان المتنازع تابع للاشتراک فما لم یشتزع لم یوجد  
ولو وجد ما یصح الاشتراک منه آیا نہ یعنی کہ اس  
مرتبہ بے لحاظ ماہیت مع الاطلاق ای فی العنوان دون  
المعنون صورت نہ بند پس بے لحاظ لا حظ بحد وجود  
فرد فی الخارج چساں وجود ذہنی پزیرد۔

چیز، انتزاع کے تابع ہوتی ہے تو جب تک انتزاع نہ کیا جائے اس کا وجود نہیں ہوتا اگرچہ وہ چیز موجود تھی  
جس سے انتزاع کیا جاسکتا ہو، کیا غور نہیں کرتے کہ یہ مرتبہ ماہیت کے ساتھ اطلاق کو ملحوظ رکھے بغیر حاصل  
نہیں ہو سکتا یعنی اطلاق کا لحاظ صرف عنوان میں ہو معنوں میں نہ ہو، تو کسی فرد کے محض خارج میں لحاظ  
کرنے والے کے لحاظ کے بغیر پائے جانے سے ذہنی وجود کس طرح پیدا ہو سکے گا۔

دوازہم مراد از وجود طبیعت موضوع طبیعیہ  
وجود خارجی است یا وجود ذہنی اول را خود او شایا  
نیست و دوم در گرد وجود فرد نبود کہ بانتفائے افراد  
منتفی شود۔

دوازہم قضیہ طبیعیہ کے موضوع کے لئے طبیعت کے  
وجود سے مراد خارجی وجود یا ذہنی وجود ہے وجود  
خارجی تو خود طبیعت کے شایاں نہیں، اور ذہنی وجود  
مراد ہو تو وہ حاصل نہیں کیونکہ یہ افراد سے متعلق نہیں،  
مگر وہ افراد کے انتفاء سے منتفی ہو جائے۔

سیزدهم الشئ المطلق کے مرتبہ میں عموم، کلیت اور  
اطلاق ملحوظ ہوتا ہے، اس میں افراد کے احکام  
سرایت نہیں کرتے تو اس مرتبہ کے متعلق یہ کہنا کہ  
ایک فرد کے وجود سے موجود یا ایک فرد کے انتفاء سے  
منتفی ہو جانا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔

چہاردهم اگر بفرض باطل طبیعیہ را خارجی گویم پس  
وجود طبیعت بوجود ہر یک از افراد متعاقبہاں نحو  
وجود دست کہ بوجود فرد اول عارض شود یا غیر آں  
ولو بالا اعتبار اول باطل است کہ تحصیل حاصل است  
و علی الثانی چون بوجود ہر فرد نحو سے از وجود عارض  
شود بانتفائے آں فرد ہما نحو وجود منتفی شود پس

چہاردهم اگر بفرض باطل طبیعیہ را خارجی گویم پس  
وجود طبیعت بوجود ہر یک از افراد متعاقبہاں نحو  
وجود دست کہ بوجود فرد اول عارض شود یا غیر آں  
ولو بالا اعتبار اول باطل است کہ تحصیل حاصل است  
و علی الثانی چون بوجود ہر فرد نحو سے از وجود عارض  
شود بانتفائے آں فرد ہما نحو وجود منتفی شود پس

چہاردهم اگر بفرض باطل طبیعیہ را خارجی گویم پس  
وجود طبیعت بوجود ہر یک از افراد متعاقبہاں نحو  
وجود دست کہ بوجود فرد اول عارض شود یا غیر آں  
ولو بالا اعتبار اول باطل است کہ تحصیل حاصل است  
و علی الثانی چون بوجود ہر فرد نحو سے از وجود عارض  
شود بانتفائے آں فرد ہما نحو وجود منتفی شود پس



انتفاء بتفائے ہر فرد رونماید و تفرقہ ایس حکم میان مطلق  
الشیء والشیء المطلق ضائع برآید۔  
انتفاء سے طبیعت کو حاصل شدہ وجود منتفی ہوگا، تو لازم آئے گا کہ ہر فرد کے انتفاء سے طبیعت کا انتفاء ہو جائے  
تو اس حکم میں مطلق الشیء اور الشیء المطلق کا فرق فضول ہوگا۔

پانزدہم ایرادات قاہرہ بریں تفرقہ بارہ درکلمات  
زائرہ ملک العلماء بحر العلوم قدس سرہ مطالعہ کن  
غرض بالقدر مایستعلی بالمقام این ست کہ احمد علی  
زن خود را گفت اگر نماز بخوانی ترا دو طلاق پس بالبدہتہ  
مقصود او نماز سے ست کہ خواندن و گزاردن و ادا  
نمودن و در خارج بر روئے کار آوردن را شایاں  
بود نہ نماز سے کہ وجودش محض ذہنی و اعتباری  
باشد و قابلیت ایقاع و ادا اصلانہ در پس محال  
ست انچہ گفتہ کہ مراد درینجا الصلوۃ مطلقہ یعنی  
موضوع قضیہ طبعیہ است و یہ بطلان ہر انچہ  
برو متفرع کردہ واضح شد فان فساد المبہنی  
فساد البناء۔

شانزدہم ہنگام تحقق شرط بر عدم حث نہ خفائے شد  
کہ محتاج بہ نقل بودے فاما مجتہد دیوبند کمال سلیقہ  
خود را در جلوہ دادن خواست و عبارت علیگیری الاصل  
ان الیمین متی عقدت علی عدم الفعل فی  
محلیں ینظر فیہما الی شرط البطلان کہ ازیں محمل  
بیعلاقہ بودہر سند نمود مسکین اگر آں واضحہ را  
در محمل لائی اون تراستی دید کاش ہم ازینجا بر فقرہ

پانزدہم اس فرق پر مضبوط اعتراضات کا مطالعہ  
ملک العلماء بحر العلوم کے کلام میں کرو۔ زیر بحث مقام  
سے متعلق غرض یہ ہے کہ احمد علی نے اپنی بیوی کو کہا کہ  
اگر تو نماز نہ پڑھے تو تجھے دو طلاقیں، پس بالبدہتہ  
معلوم ہے کہ اس کا مقصد وہ نماز ہے جو خارج میں  
پڑھی اور ادا کی جاسکے، نہ وہ نماز جس کا وجود محض  
ذہنی اور اعتباری ہو اور خارج میں پڑھنے اور ادا  
کرنے کے قابل نہ ہو، تو یہ کہنا کہ یہاں صلوۃ مطلقہ  
مراد ہے جو قضیہ طبعیہ کا موضوع ہے، محال ہوگا، اس کے  
بطلان کے بعد وہ تمام باتیں باطل ہو گئیں جو اس پر  
متفرع کی گئی ہیں، یہ واضح بات ہے، کیونکہ مبنی کے  
فساد سے بناء کا فساد ہوتا ہے۔

شانزدہم عدم فعل کی شرط کے پائے جانے پر حث کا پایا جانا واضح  
بات ہے جس پر کسی نقل کی ضرورت نہ تھی، لیکن  
دیوبندی مجتہد بڑے سلیقہ سے اپنا جلوہ دکھانا چاہتا ہے  
اور اس کا یہاں عالمگیری کی عبارت "کہ قاعہ یہ ہے  
کہ اگر قسم کا تعلق ایسے عدم فعل سے ہو جس کا تحقق  
دو محمل سے ہو تو دونوں میں قسم پورا ہونے کی شرط کو  
دیکھا جائے گا" کو بطور سند پیش کرنا بے علاقہ

وعند فوات شرط البیتین المحتث کہ بہ تکلف متکلف بطور مفہوم مخالفت بالمقصود او موافقی می توان شد قناعت کوئی تعلیق یمین بہ دو محل را دریں محل چہ مقام و محل۔  
مقصد کے موافقی تھی، تو اس مفہوم مخالفت کا تکلف کر لیتا، جبکہ قسم کو دو محلوں سے معلق کرنے کا یہاں کیا مقام تھا۔

ہم مقدم آئندہ از علمگیری مسئلہ ان لم تعطینی هذا الثوب باز مسئلہ ان لم اطلق مع هذه المقنعة آورد مسکین در میان ایں دو مسئلہ مسئلہ کہ ہمیں علمگیری از محیط از فتاویٰ امام فقیہ ابواللیث سمرقندی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ آورد و از بے بصیری نہ دید یا دید و از بے بصیری نہ فہمید یا فہمید و از راہ مغالطہ عوام قطع و بریدہ گزیدہ ہیں کہ در ہمیں سطور علمگیری چہ می فرماید فی فتاویٰ ابی اللیث رحمہ اللہ تعالیٰ اذا اراد الرجل ان یجامع امراته فقال لہا ان لم تدخل معی فی البیت فانت طالق فدخلت بعد ما سکتت شہوتہ وقع الطلاق علیہا وان دخلت قبل ذلك لا تطلق کذا فی المحيط اینجا چہ نہ گوید کہ محلف علیہ عدم دخول مطلق ست و دخول

ہم مقدم ہم یہ کہ عالمگیری کا مسئلہ کہ بیوی کو کہا اگر تو مجھے یہ کپڑا نہ دے تو طلاق۔ اور پھر دوسرا مسئلہ، اگر میں تجھ سے وطن نہ کروں اس طرحی کتاختہ، کو اس کفایت دینے والا مسئلہ کے ساتھ ذکر کیا اور اس غریب نے ان مذکورہ دونوں مسئلوں کے درمیان عالمگیری کا محیط سے اور اس کا امام فقیہ ابواللیث سمرقندی سے منقولہ مسئلہ کو ذکر کیا اور بے بصیری میں دیکھا نہیں یا دیکھا ہے تو بصیرت نہ ہونے کی وجہ سے سمجھا نہیں یا سمجھا ہے تو عوام کو مغالطہ دینے کے لئے قطع و بریدہ کر دی، دیکھئے عالمگیری کی انہی سطروں میں کیا بیان کیا ہے کہ فتاویٰ ابواللیث رحمہ اللہ تعالیٰ میں ہے کہ خاوند نے بیوی سے مجامعت کا ارادہ کرتے ہوئے بیوی کو کہا کہ اگر تو میرے ساتھ اندر کمرے میں داخل نہ ہوئی تو مجھے طلاق ہے، اس کے بعد عورت اس وقت داخل ہوئی جب خاوند کی شہوت ختم ہو گئی تو بیوی کو طلاق ہو گئی، اور اگر

۴۲۹/۱	نورانی کتب خانہ پشاور	الفصل الثالث فی تعلیق الطلاق بکلمۃ ان واذا	لہ فتاویٰ ہندیہ
۴۳۱/۱	" " "	" " " " " "	" " "
۴۳۰/۱	" " "	" " " " " "	" " "

مطلق موضوع قضیہ طبیعت و او متنی نشود مگر بانقائے  
 جمیع افراد دخول و ایں بند مگر بعد دم دخول اصلاً  
 تا حصول موت احد ہائیس دخول گاہے متحقق شود اگرچہ  
 بعد وہ سال عدم دخول مطلق متنی گردد و شرط حنث  
 صورت نہ بند۔

اور تمام افراد دخول متنی نہ ہوں گے مگر اس وقت جب کبھی دخول نہ پایا جائے اور یہ بات خاوند بیوی  
 دونوں میں سے ایک کے مرنے پر معلوم ہو سکے گی تو جب دخول متحقق ہو خواہ دس سال بعد پس وقت دخول مطلق کا  
 عدم متنی ہو جائے گا، اور قسم کے ٹوٹنے کی شرط کے پائے جانے کی صورت نہ بنے گی۔

ہیچکیم باز از علمگیر مسئلہ ان لم تصل الیوم  
 رکعتین فانت طالق فحاضت قبل ان  
 تشرع فی الصلوۃ او بعد ما صلت رکعتہ  
 آورد کہ اگر از وقت یمین تا آغاز حیض زمانے بود کہ  
 دو رکعت را گنجائش دارد مطلقہ شود و اس مسئلہ را  
 بظاہر منافی بمسئلہ دائرہ انگاشتہ سنگ  
 تطبیق و توفیق بر سر اجتهاد بری دارد کہ دریں عبارت  
 قید الیوم و رکعتین موجود است لهذا عکس معنی  
 ما نحن فیہ شد فافترقا ولا تشکوا و نمی داند  
 کہ دریں جہت اصلاً نہ در مسائل افراق نہ در حکم  
 تغیر صلوۃ رکعتین فی الیوم نیز طبیعت کلیہ دارد و  
 انتقائے شی بانقائے جمیع افراد شود چون روزگشت  
 و بیع فرد از افراد صلوۃ دو رکعت در آن متحقق نہ شد  
 شرط بر متنی گشت و حنث رونمود و توہم آنکہ شوہر  
 الیوم گفت و بجا آوردی دو رکعت در مدۃ العصر

ہیچکیم بچہ عالمگیری کا مسئلہ ذکر کیا کہ خاوند نے  
 بیوی کو کہا اگر تو آج دو رکعتیں نماز نہ پڑھے تو تجھے  
 طلاق، اس کے بعد بیوی کو نماز شروع کرنے سے  
 قبل حیض آگیا یا ایک رکعت پڑھنے کے بعد حیض آگیا،  
 تو بتا کہ اگر قسم اور نماز شروع کرنے کے درمیان  
 آنا وقت تھا کہ دو رکعتیں نماز پڑھ سکے، تو بیوی کو  
 طلاق ہو جائے گی، اس نے اس مسئلہ کو ظاہری  
 طور پر زیر بحث کے منافی بتایا اور تطبیق و توفیق کا  
 پتہ اجتہاد کے سر پر اٹھا کر کہا اس مسئلہ کی عبارت  
 میں "آج" اور "دو رکعتوں" کی قید ذکر کی گئی ہے  
 لہذا اس مسئلے کا حکم ہمارے زیر بحث کے حکم سے  
 مغایر ہے۔ لہذا دونوں مسئلے جدا ہیں اور تمھارا  
 اعتراض نہ ہو، اس کو معلوم نہ ہوا کہ اس وجہ کی  
 بنا پر مسائل میں اختلاف اور نہ ہی حکم متغیر ہوا آج  
 دو رکعتیں نماز کی بھی طبیعت کلیہ ہے اور کسی چیز کا

بہج روزے از روز پائے عمر اینجا بسندہ کند ہمیت  
 کہ بیج غیر دیوبندی را عارض نتوان شد اگر چہ  
 در غایت جبل و عنادت باشد حاجت رخصت مگر  
 بقیاس عقول عالیہ دیوبندیہ افتاد باز رکعتیں واجب  
 تفرقہ دانستن طرہ بران۔

”آج“ کا لفظ کہا ورنہ ”دو رکعتیں پڑھنے“ کا عمر بھر میں سے کوئی دن بھی ہو سکتا تھا تو یہ وہم دیوبندی کے علاوہ  
 کسی کو خواہ کتنا ہی جاہل اور غبی ہو کہ کالاتی اور عارض نہیں ہو سکتا، لہذا صرف دیوبندی عقول عالیہ کو ہی اس  
 وہم کو دف کرنے کی حاجت محسوس ہوئی، پھر اس پر طرہ یہ کہ اس نے دو رکعتوں کو بھی وجہ فرق بتایا۔

نور و ہم باز بکمال ذہوشی مسئلہ اگر سزا دے  
 نکم فام سزا تہ کتا، آورد اگر نیت فور کند بر فور  
 باشد ورنہ مطلق و خودش گفت کہ ای صورت مطابق  
 مانحن فیہ است و اعتراف کرد کہ بچہ نہیں حکم اگر نماز  
 نخوانی ترا دو طلاق ان نوی الفور فہم و علی الفور

تایں جانادانستہ بخت رجوع آورد باز ز حسم نامندل  
 را چارہ کار بہاں مکارہ وانکار جست لیکن احمد علی  
 نیت فور نکردہ نہ قرینہ فور یافتہ شد سبحان اللہ قرینہ  
 فور از کلام خودت پرس کہ خواہر زادہ خالہ تو بالاحیہ  
 گفتہ است کہ غرض متکلم نیز معتاد للصلوۃ شدن زوجہ  
 است دامن و نیت احمد علی ہم باید کار بایداد  
 احمد علی در باب کہ چون زن نماز عشا نگذارد و صبح  
 رجعت نمود اگر نیت فور نبودے رجعت از کدام  
 راہ رونمودے، الحمد للہ کہ حق واضح ست فاما  
 مکارہ را چہ علاج۔

پوچھ کہ اس کی بیوی کرات کو عشا کی نماز نہ پڑھنے پر طلاقوں سے صبح رجوع کر لیا، اگر فور کی نیت نہ ہوتی تو  
 سہ فتاویٰ ہندیہ الفصل الثالث فی تعلیق الطلاق بکلمۃ ان و اذا نورانی کتب خانہ پشاور ۴۴۶/۱



رجوع کرنے کا کیا جواز تھا، الحمد للہ حق تو واضح ہے مگر مکابہ کا کیا علاج ہے۔

بستم باز از شرح وقایہ و قہستانی وقاضی خاں، قہستانی اور شرح وقایہ سے نقل کرتے ہوئے، مسئلہ ”تجھے طلاق ہے اگر تجھے طلاق نہ دوں“ اور مسئلہ ”اگر اس نیزے کے سر پر تجھ سے جماع نہ کروں تو طلاق ہے کو ذکر کر کے کہا کہ ان مسئلوں میں فقہاء نے آخر عمر اور نیزے کی بقا تک مہلت دی ہے اور تمام وہ مقدمات مسئلہ جن کو فقہائے کرام نے اپنے فتاویٰ جلیلہ میں بہت اچھے انداز سے واضح کر کے ہدایہ، فتح القدر کی عبارات سے مستند کیا ہے ان کو بار بار یہ ذکر کرتا ہے اور واضح کو بے مقصد واضح اور تحصیل حاصل کرتا چلا جاتا ہے اور بلند پایہ نکتہ جس کو تلخیص الجامع البکیر، شرح تلخیص علامہ فاسی، انقراض الاعتراض، تنویر الابصار، درمختار، فتح القدر، شربلایہ، رد المحتار، اشباہ و نظائر اور تبیین الحقائق وغیرہ کے حوالہ سے مستفاد کیا گیا ہے، کو مسلسل نظر انداز کر رہا ہے اور باطل کے درپے ہے، یارب! کیا کہا جائے، نہ دیکھی چیز کو دکھانا آسان ہے اور صد بار دیکھی چیز سے بند آنکھ اور دیدہ کو نا دیدہ بنانے والے کیلئے کیا چارہ کیا جائے۔ کیا آپ نے شرح وفتیہ بلکہ خود وقایہ میں یہ مسئلہ کبھی نہیں دیکھا کہ جب بیوی باہر

مسئلہ انت کذا ان لم اطلقک لمسئلہ انت لم اجامعک علی اس هذا الوجه می آرد کہ تا آخر عمر و تا بقائے نیزہ مہلت دادہ اند و ہماں معتدہ مسئلہ را کہ خود در فتوائے جلیلہ سابقہ با وضوح وجہ و احسن بیان با ستناد عبارات ہدایہ و فتح القدر رنگ ایضاح یافتہ بود بار بار ایضاح واضح می جوید و تحصیل حاصل می پوید و از نکتہ بدیعہ رفیعہ کہ بجا ہماں کے تلخیص الجامع البکیر و شرح تلخیص للعلامة الفاسی انتقاض الاعتراض و تنویر الابصار و درمختار و فتح القدر و شربلایہ و رد المحتار و اشباہ و نظائر و تبیین الحقائق وغیرہ یا افادہ شدہ بود چشم می پوشد و باطل می گوید یارب مگر ایں را چہ گفتہ آید ما دیدہ را دیدہ کشودہ سہل ست آنکہ صد بار دیدہ دیدہ پوشیدہ و دیدہ نا دیدہ ساختہ اورا چارہ کہام، بارے مگر در شرح وقایہ بلکہ خود وقایہ ایں مسئلہ ندیدی کہ شرط للحنث فی ان خرجت وانت ضربت (فانت طالقت) لم یبدۃ خروج او ضرب عبد فعلہما فوسم او در قہستانی فیہ اشارۃ الی ما تفرد بہ ابو حنیفۃ رحمہ اللہ فی استنباطہ

۴۴/۲	مطبع مجتہائی دہلی	بیان لغویہ التعلیق قبل التزوج	۱ شرح وقایہ
۲۲۸/۱	نو لکھنؤ	باب التعلیق	۲ فتاویٰ قاضی خاں
ص ۸۶	نور محمد کتب خانہ تجارت کراچی	فصل حلف الفعل	۳ مختصر الوقایہ فی مسائل الہدایہ

من اتمام اقسام اليمين فانت سلفه قسموها  
الى المؤبدة لفظاً ومعنى ، والمؤقتة  
كذلك مثل لا فعل كذا ولا افعله  
اليوم ثم زاد الامام اتماماً ما سمي بيمين  
الفور او يمين الحال مباحي المؤبدة  
لفظاً والمؤقتة معنى كما مر (ملخصاً) و  
ورقاضي خاں سكران ضرب امرأته فخرجت  
من داره فقال انت لم تعودى  
الى فانت طالق وكانت ذلك عند  
العصر فعادت اليه عند العشاء قالوا  
يحدث في يمينه لان يمينه تقع على الفور  
وان قال لم انو الفوس لا يصدق  
قضاء ، وفي المرأة اذا قامت للتحريم  
فقال الزوج انت خرجت فانت طالق  
وجلست ثم خرجت بعد ذلك بساعة  
لا يحدث في يمينه ، مگر ايس بحپارگان  
چونکنند کہ تعلیم نجدیت در شرآن و حدیث  
نیز بمصدق افتمونون ببعض الكتاب و  
تکفرون ببعض تط کار میکنند ولا حول ولا  
قوة الا بالله العلی العظیم۔  
واپس بیٹھ گئی اور تھوڑی دیر بعد نکلی تو قسم نہ ٹوٹے گی ، یہ بیچارے کیا جانیں ان کو تو قرآن وحدیث کی تجدی علم

جانے کو یا غلام کو مارنے کے لئے تیار ہو تو اس  
وقت اس کو کہنا کہ تُو باہر نکلی یا تُو نے مارا تو تجھے  
طلاق ہے تو یہ دونوں یمن فور ہیں۔ امام قسٹانی نے  
فرمایا کہ اس مسئلہ میں اشارہ ہے کہ امام ابو حنیفہ  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے قسموں کے اقسام مکمل فرمانے  
میں اپنے استنباط میں تفرقہ فرمایا ہے کیونکہ آپ  
قبل اسلام نے یمن کو صرف لفظاً ومعنی مؤبدہ  
اور مؤقتہ پر تقسیم فرمایا تھا مثلاً میں یہ نہ کروں گا، اور  
میں آج یہ نہ کروں گا۔ پھر امام صاحب نے لفظاً و  
معنا مؤبدہ اور مؤقتہ پر ایک قسم زائد بیان کی جس کو  
بین فور یا بین حال کہا جاتا ہے یہ قسم لفظاً مؤبدہ ہے اور معناً مؤقت ہے  
جیسا کہ پہلے گزرا قاضی خاں میں ہے کہ ایک نشے والے نے اپنی بیوی کو  
کو پیلا تو وہ باہر نکلی گئی تو اس نے کہا اگر تو واپس  
میرے پاس نہ آئی تو تجھے طلاق ہے ، یہ واقعہ عصر  
کے وقت ہوا تو بیوی اس کے پاس عشاء کے وقت  
لوٹ آئی ، اس پر فقہاء نے فرمایا قسم ٹوٹ گئی ، کیونکہ  
یہ اس کی قسم یمن فور تھی اگر وہ کہے کہ میں نے فور  
کی نیت نہیں کی تھی تو قاضی اس کی تصدیق نہ کریگا ،  
اور اس مسئلہ میں کہ بیوی باہر نکلے گی تو خاوند نے  
کہہ دیا کہ اگر تُو نکلی تو تجھے طلاق ہے ، اس پر بیوی

ہے، اور پھر بعض کتاب مانتے ہو اور بعض کا انکار کرتے ہو، کے مصداق عمل کرتے ہیں، لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔

**بست ویکم** تا اینجا جملات دیوبندیہ بود حال ضلالت دیوبندیہ جو شش زد و بیباک بے ادراک کلمہ گفت کہ بدیا یا نتوان شست کہ اگر تسلیم کردہ شود کہ طلاقین اولیں واقع شدند تا ہم بوجہ رجعت باطل الی قوله اکنون برائے طلاق بلا شرط رجعت صحیح است انا لله وانا الیہ راجعون ۵ ص

آدمیاں گم شدند ملک گرفت اجتہاد تعلیم دیوبندی دین قرآن عظیم و حدیث کریم و اجتماع ائمہ حدیث و قدیم ہمد را یکسر پس پشت انداخت و بزور زبان و زور بہتان بمصداق ارشاد حضور سیدہ الایما علیہ علی آلہ الصلوٰۃ والسلام الی یوم القیام کہ لیستحلون الخ شرمگاہ زنان را حلال خواہند گرفت فرج حرام را حلال ساخت قال اللہ تعالیٰ عزوجل الطلاق مرتین فامساک بمعروف او تسریح باحسان الی قوله تبارک و تعالیٰ فان طلقھا فلا تحل له من بعد حتی تنکح من وجبا غیوۃ یعنی طلاق کہ بعد وے اختیار رجعت است ہمیں تا دو بارست کہ شوی را در مازن ن بخونی یا آزاد کردن بر نیکنوی اختیارست پس اگر بعد اینہا طلاق دگر دہد

**بست ویکم** یہاں تک دیوبندی جہالتیں تھیں اب دیوبندی گمراہی نے جو شش مارا اور بے سوچے سمجھے بے دریغ ایسا کلمہ کہہ دیا کہ تمام دریا بھی اس کو صاف نہ کر سکیں، اور کہا کہ اگر تسلیم کر لیا جائے کہ پہلی دو طلاقیں واقع ہو گئی ہیں تب بھی احمد علی کے رجوع کر لینے پر وہ باطل ہو گئی ہیں، اور آخر میں کہا کہ اب غیر مشروط طلاق کے بعد اس کا رجوع صحیح ہے انا لله وانا الیہ راجعون۔

آدمی ختم ہو گئے اب فرشتہ اجتہاد شروع کر رہا ہے۔ دیوبندی تعلیم نے یہاں پر قرآن و حدیث اور ائمہ قدیم مجید کے اجتماع کو یکسر نظر انداز کر دیا ہے، اور زبان و بہتان کے زور پر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ارشاد ”عورتوں کی حرام شرمگاہ ہوں کو حلال کریں گے“ کے مصداق اس کا ارتکاب کیا، حالانکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا دو طلاقیں ہوں تو پھر خوبصورتی سے رجوع کر کے روک لو یا نیکی کے طور پر آزاد کر دو۔ اور اس کے بعد اللہ تعالیٰ کے قول ”پس اگر تیسری طلاق دے دی ہو تو یہی اس کے لئے حلال نہیں تا وقتیکہ یہی کسی دوسرے شخص سے نکاح نہ کر لے“ تک یعنی جس

علہ و علیہ یہاں مستودہ میں بیاض ہے ۱۲

زن مراد احوال نبود تا باشوئے دگر بخواب نشود ائمہ  
تفسیر و حدیث سبب نزول کریمہ چنان آوردہ اند کہ پیش  
ازین طلاق را عدد دے محدود و محدود نبود ہر  
قدر بار شوئے خواستے طلاق دادے و رجعت یا  
کردے و آنکہ اضرار زن خواستے طلاق دادے  
تا آنکہ چوں عدش بر سر گذشتن آمدن رجعت کردے  
باز طلاق دادے باز در قرب انقضائے عدت  
رجعت نمودے و همچنان کردے تا آنکہ گاہ کہ دلش خواستے  
بیچارہ زن بایں کار معلقہ باندے نہ رہے رفتن  
نہ روئے ماندن، زن ازین معنی بحضور بارگاہ رسالت  
فریاد آورد آنگاہ آیت کریمہ نزول فرمود و بعد از طلاق  
اختیار رجعت نماید و کار زن بدست زن شد، امام  
بنوئی در تفسیر معالم التنزیل فرمود قولہ تعالیٰ  
الطلاق مرتین روی عن عروۃ بن الزبیر  
رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال کانت الناس فی  
الابتداء یطلقون من غیر حصر ولا عدد  
وکانت الرجل یطلق امرأته فاذا قام بہت  
انقضاء عدتها راجعہا ثم طلقہا کذلک  
ثم راجعہا یقصد مضار تہا فقلت ہذا  
الایۃ الطلاق مرتین یعنی الطلاق  
الذی یمثل الرجعة عقبہ مرتان  
فاذا طلق ثلثا فلا تحل لہ الا بعد  
نکاح مزوج آخر، امام رازی در تفسیر کبیر

طلاق کے بعد رجوع ہو سکتا ہے وہ دوبار طلاق ہے  
کہ جس میں خاوند کو اختیار ہے کہ بیوی کو روک رکھے یا  
نیکی کے ساتھ آزاد کرتے ہوئے طلاق دے دے، اس  
کے بعد اگر طلاق دے گا تو بیوی اس کے لئے حلال  
نہ ہوگی تا وقتیکہ وہ بیوی کسی دوسرے شخص سے نکاح  
نہ کرے۔ ائمہ تفسیر و حدیث نے اس آیت کریمہ کا شان  
نزول یوں بیان فرمایا کہ اسلام سے قبل طلاق کی کوئی تعداد  
یا حد مقرر نہ تھی بلکہ خاوند جتنی بار بھی طلاق دے کر رجوع  
کرنا چاہتا کر لیتا، اور جب بیوی کو تنگ کرنا مقصود ہوتا  
تو طلاق دے کر عدت ختم ہونے کے قریب وہ رجوع  
کر لیتا اور رجوع کے بعد پھر طلاق دیتا اور عدت کے  
خاتمہ کے قریب رجوع کر لیتا اور جتنی بار دل چاہتا کرتا  
بیوی بیچاری لشکر کر رہ جاتی اس کے لئے آزادی یا  
آبادی کا کوئی طریقہ نہ رہتا، اسی پریشانی میں ایک  
عورت دربار رسالت میں حاضر ہوئی اور فریاد کی تو  
اس پر یہ آیت کریمہ نازل ہوئی، اور تین طلاقیں کے  
بعد رجوع کا اختیار ختم ہو گیا اور بیوی خود مختار ہو گئی۔  
امام بنوئی نے تفسیر معالم التنزیل میں فرمایا کہ اللہ تعالیٰ  
کا ارشاد الطلاق مرتین الخ "الایۃ کا شان نزول  
یہ ہے جس کو حضرت عروہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
نے بیان فرمایا کہ لوگ ابتداء میں بے شمار اور لاتعداد  
طلاقیں دیتے تھے، اور کوئی بھی شخص بیوی کو طلاق دے کر  
عدت ختم ہونے کے قریب رجوع کر لیتا اور پھر طلاق



فمروء المسئلة الاولى كانت الرجل في  
الجاهلية يطلق امرأته ثم يراجعها  
قبل ان تنقضى عدتها و لو  
طلقها الف مرة كانت القدرة على  
المراجعته ثابتة له فجاءت  
امراة الح عائشة رضی اللہ  
تعالیٰ عنہا فشکت ان زوجها  
يطلقها و يراجعها بضارها  
بذلك فذكرت عائشة  
رضی اللہ تعالیٰ عنہا ذلك  
لرسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم فنزل قوله  
تعالیٰ الطلاق مرتان  
و تفسیرات احمدیہ ست لما كانت عدد  
الطلاق في الجاهلية غير مقرر  
على وتيرة واحدة حتى انه  
لو طلقها عشرة يمكنه مراجعتها  
وكان يراجعها وقت انقضاء العدة  
ثم يطلقها و يراجعها حتى  
ان جاءت امراة الح عائشة  
رضی اللہ تعالیٰ عنہا تشكو من  
مراجعة زوجها ثم تطليقها  
ثم و ثم هكذا فعرضت الح

دے دیتا اور یوں بار بار کرتا رہتا جس کا مقصد بیوی  
کو تنگ کرنا تھا تو یہ آیہ کریمہ نازل ہوئی، یعنی وہ طلاق  
جس کے بعد خاوند رجوع کر سکتا ہے وہ دوبار ہے اور  
جب تین طلاقیں پوری کر دے تو اس کے لئے بیوی  
حلال نہ ہوگی مگر بیوی دوسرے شخص سے نکاح کرے  
تو اس کے بعد حلال ہو سکے گی۔ امام رازی نے تفسیر  
کبیر میں فرمایا: مسئلہ اولیٰ، یہ کہ، جاہلیت میں مرد  
بیوی کو طلاق دے کر پھر عدت کے خاتمہ کے قریب  
رجوع کر لیتا اور اس طرح ہزار طلاق بھی ہوتی تب بھی  
خاوند کو رجوع کا اختیار رہتا، تو ایک عورت حضرت  
عائشہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں آئی اور اس نے اپنے  
خاوند کی شکایت کی کہ وہ طلاق دے کر عدت ختم  
ہونے سے قبل رجوع کر لیتا ہے اور تنگ کر رہا ہے تو  
حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے یہ واقعہ رسول اللہ  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بیان کیا تو اس پر یہ آیہ کریمہ  
نازل ہوئی الطلاق مرتان، الآیہ تفسیرات احمدیہ  
میں ہے کہ چونکہ جاہلیت میں طلاق کا کوئی قیود نہ تھا  
حتیٰ کہ کوئی بھی شخص دس طلاقیں دے کر بھی پھر رجوع  
کر لیتا اور عدت ختم ہونے کے قریب رجوع کر کے پھر  
طلاق دے دیتا، حتیٰ کہ ایک عورت نے حضرت  
ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے پاس  
آکر اپنے خاوند کی شکایت کرتے ہوئے کہا کہ وہ  
بار بار طلاق دیتا اور رجوع کر لیتا ہے، تو حضرت

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 فنزل قوله تعالى الطلاق مرتان  
 فامساك بمعروف او تسريح باحسان  
 یعنی ان الطلاق الرجعی الذی  
 يتعلق به الرجعة مرتان ای اثنتان  
 لا اثلاث فبعد ذلك امساكها  
 بمعروف او تسريحها كذلك وهذا  
 امر بصيغة الخبر كأنه قيل طلقوا  
 الرجعی مرتین وهذا التوجيه  
 المذكور فی الحسینی والزاهدی والبیضاوی  
 والتلویح وهو الموافق لمذهب الشافعی و  
 ابی حنیفة جميعا، ترمذی وابن مردويه وحاکم  
 بافاده صحيح ومیهقی در سنن از أم المؤمنين عائشة رضي  
 الله تعالى عنها رواية كنهه قالت كان الناس  
 والرجل يطلق امرأته ما شاء ان يطلقها و  
 هي امرأته اذا اراد رجوعها وهي في العدة و  
 ان طلقها مائة مرة او اكثر حتى قال رجل  
 لامرأته والله لا اطلقك فتبين منى  
 ولا أوويك ابد ا قالت وكيف ذلك قال  
 اطلقك فكلما همت عدتک ان تنقضی  
 ما جعلتک فذهبت المرأة حتى دخلت  
 على عائشة فاخبرتها فسكت  
 عائشة رضي الله تعالى عنها حتى

عائشة رضي الله تعالى عنها نے یہ بات حضور علیہ الصلوٰۃ  
 والسلام سے عرض کی، تو اس پر یہ آیت کریمہ نازل ہوئی،  
 اللہ تعالیٰ نے فرمایا، الطلاق مرتان الیہ، یعنی  
 وہ طلاق جس کے بعد رجوع کرنا جائز ہے وہ دو بار  
 طلاق ہے اس سے زائد نہیں، اس کے بعد بھلائی سے  
 بیوی کو پاس رکھنا ہوگا یا نیکی کے ساتھ آزاد کرتے ہوئے  
 آخری طلاق دینا ہوگی۔ اور تفسیر حسینی، زاہدی،  
 بیضاوی اور تلویح نے یہی تفسیر بیان کی جو امام شافعی  
 اور امام ابو حنیفہ رحمہما اللہ تعالیٰ دونوں کے مذہب  
 کے موافق ہے۔ ترمذی، ابن مردویہ، حاکم بافاده صحيح او  
 بیہقی نے اپنی سنن میں حضرت ام المؤمنین عائشہ  
 رضي الله تعالى عنها سے روایت کیا، انھوں نے فرمایا  
 کہ لوگ اپنی بیوی کو جس جہ سے طلاق دیتے اس کے  
 باوجود وہ بیوی رہتی جبکہ وہ عدت کے دوران رجوع  
 لیتا، اگرچہ سو مرتبہ یا اس سے بھی زائد طلاق دے چکا  
 ہوتا، حتیٰ کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو کہا کہ خدا کی قسم  
 میں تجھے طلاق نہ دوں کہ توجہا ہو جائے اور نہ ہی تجھے  
 پاس رکھوں تو ہمیشہ ایسے ہی رہے گی، بیوی نے پوچھا  
 وہ کیسے؟ تو اس نے کہا میں تجھے طلاق دے کر عدت  
 ختم ہونے سے قبل جب عدت ختم ہونیوالی  
 ہوگی تو رجوع کر لوں گا، تو اس عورت نے ہمارے حضرت  
 عائشہ رضي الله تعالى عنها سے یہ شکایت کی، یہ سن کر  
 حضرت عائشہ رضي الله تعالى عنها خاموش ہو گئیں حتیٰ کہ

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام تشریف لائے تو انہوں نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اس بات پر مطلع کیا جس پر آپ نے سکوت فرمایا حتیٰ کہ یہ آیہ کریمہ نازل ہوئی الطلاق مرتین الخ، نیز ابن مردودہ اور بیہقی نے حضرت اُم المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کی، آپ نے بیان کیا کہ بیوی کو طلاق دینے اور پھر رجوع کرنے کا کوئی ضابطہ نہ تھا، کوئی بھی بیوی کو طلاق دے کر عدت ختم ہونے سے قبل رجوع کر لیتا اور خاوند بیوی میں کوئی خائلی جھگڑا جیسا کہ عام طور پر ہوتا ہے ہوتا تو خاوند کہتا خدا کی قسم میں تجھے نہ خاوند والی اور نہ غیر خاوند والی بناؤں گا، اس کے لئے وہ بیوی کو طلاق دے کر عدت ختم ہونے سے پہلے رجوع کر لیتا اور بار بار ایسے کرتا، اس پر اللہ تعالیٰ نے یہ آیہ کریمہ نازل فرمائی الطلاق مرتین الخ، جس میں تین طلاقیں مقرر کر دی گئی ہیں، جس میں سے ایک اور دو کے بعد رجوع کا حق دیا گیا ہے اور تیسری کے بعد رجوع نہیں ہوگا تا وقتیکہ بیوی کسی دوسرے شخص سے نکاح نہ کر لے۔ ابو داؤد، نسائی اور بیہقی نے عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے کہ ابتداء میں مرد کو طلاق دینے کے بعد حق باقی تھا اگرچہ تین یا تین سے زائد طلاقیں دیتا، تو اس کو مفسوخ کر کے اللہ تعالیٰ نے فرمایا الطلاق

جاء النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فاخبرته فکت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حتی نزل القرآن الطلاق مرتین فامساك بمعروف او تسريح باحسان، نیز ابن مردودہ و بیہقی از اُم المؤمنین روایت آرد، قالت لم یکن للطلاق وقت یطلق امرأته ثم یراجعها ما لم تنقض العدة وكانت بین رجل و بین اہله بعض ما یکون بین الناس فقال واللہ لا ترکک، لا ایما ولا ذات نروج فجعل یطلقها حتی اذا کدت العدة ان تنقضی راجعها ففعل ذلك مرارا فانزل اللہ فیہ الطلاق مرتین فامساك بمعروف او تسريح باحسان فوقت لہم الطلاق ثلاثا یراجعها فی الواحدة و فی الثنتین و لیس فی الثالثة رجة حتی تنکح نرجا غیرہ، ابو داؤد و نسائی و بیہقی از عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما روایت دارند ان الرجل کانت اذا طلق امرأته فهو احر یرجعها وان طلقها ثلاثا ففسخ ذلك فقال الطلاق مرتین فامساك بمعروف

۱۲۳/۱	امین کمپنی کتب خانہ رشیدیہ دہلی	ابواب الطلاق الشذات	۱ جامع الترمذی
۳۳۳/۴	دار صادر بیروت	باب ما جاء فی امضاء الطلاق	۲ السنن الکبری للبیہقی
۲۴۴/۱	مکتبہ آیۃ اللہ العظمی قم، ایران	تحت آیۃ الطلاق میزان	۳ تفسیر درغفور بجوالہ ابن مردودہ و بیہقی

او تسریح باحسان، اجلہ ائمہ مالک وشافعی و  
عبد بن حمید وترمذی وابن جریر وابن ابی حاتم و بیہقی از  
عروہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما آرنند قال کان الرجل  
اذا طلق امرأته ثم اسر تجعها قبل ان  
تنقضی عدتها کانت ذلک له وان طلقها  
الف مرة فعمد مرجل الی امرأته  
فطلقها حتی اذا ما جاء وقت القضاء عدتها  
اسر تجعها ثم طلقها ثم قال و الله  
لا اویک الی ولا تحلیت لی ابدًا فانزل  
الله تعالی الطلاق مرتین فامساک  
بمعروف او تسریح باحسان  
مسلمان دے انصاف و بیہ تعلیم دیوبندی  
چہاں مقصود شریعت و حکم آیت را برہم  
میزند و ظلم و ستم جاہلیت را از سر نو  
تازہ می کند اگر طلاق پیشین رجعت باطل شود  
و بعد او شوئے را از سر اختیار سد طلاق  
بدست ماند چنانکہ اس کس زعم نمود پس  
لا حرم ہما آتش جاہلیت بکاسہ اندرست  
و انسداد طلے کہ خدائے خواست معاذ اللہ  
باطل و بے اثر، ہر کہ خواہد ہزار بار  
طلاق دہد و ہر بار رجعت کند طلاق بائے  
دادہ نادادہ شود و اختیارات نامتناہیہ بدست

مرتین فامساک بمعروف او تسریح باحسان،  
امام مالک، امام شافعی، عبد بن حمید، ترمذی، ابن جریر  
ابن ابی حاتم اور بیہقی ان اجلہ ائمہ کرام نے حضرت عروہ  
بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا کہ ابتدا میں  
مرد کو اختیار تھا کہ وہ طلاق کی عدت ختم ہونے سے قبل  
رجوع کر لے اگرچہ وہ ہزار طلاقیں بھی دے دے، تو  
ایک مرد نے بیوی کو طلاق دے کر عدت ختم ہونے  
کے قریب رجوع کر لیا اور پھر طلاق دے دی پھر کہا کہ  
خدا کی قسم میں تجھے نہ رکھوں گا نہ دوسرے کے لئے بھی  
حلال ہو سکے گی، تو اللہ تعالیٰ نے یہ آیہ کریمہ نازل فرمائی  
الطلاق مرتین فامساک بمعروف او تسریح  
باحسان، اب مسلمانوں کو انصاف سے غور کرنا چاہیے  
کہ دیوبندی کس طرح شریعت کے مقصد اور آیہ کریمہ کے  
حکم کو پامال کرتے ہیں اور جاہلیت کے ظلم و ستم کو  
دوبارہ تازہ کر رہے ہیں، اگر پہلی طلاقیں رجوع کرنے  
سے باطل ہو جائیں اور خاوند گھنٹے سرے سے دوبارہ  
تین طلاقیں کا اختیار مل جائے جیسا کہ یہ شخص کہہ رہا ہے  
تو لازمی طور پر جاہلیت کی آگ محفوظ رہے گی اور اللہ تعالیٰ  
نے جس ظلم کو ختم کرنا چاہا ہے وہ سب باطل اور  
بے اثر ہو کر رہ جائے گا اور جاہلیت دوبارہ عود  
کر آئے گی اور جو شخص بھی ہزار بار طلاق دے کر رجوع  
کرتا رہے تو رجوع سے پہلی طلاق کا ہونا نہ ہوتا برابر





عن عبید اللہ عن نافع عن  
ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما  
نحوہ وقال فی آخرہ قال عبید اللہ  
قلت لنافع ما صنعت التظلیقہ قال واحدا  
اعتد بہا، وعن سالم بن عبد اللہ عن عبد اللہ  
بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم عن ابیہ وفیہ کان  
عبد اللہ طلقھا تطلیقہ فحسبت من طلاقھا  
وراجعھا عبد اللہ کما امرہ رسول اللہ صلی  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، وفی لفظ اخر قال قال  
ابن عمر فراجعتها وحسبت لہا التظلیقہ السی  
طلقتھا، وعن ابن سیرین عن یونس بن جبیر  
عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم انہ امر ان  
یراجعھا قال قلت افحسبت علیہ، قال فہ او ان  
عجز واستحقت، وعن انس بن سیرین قال قلت  
فاعتدت بثلک التظلیقہ التی طلقت وھی  
حائض، قال مالی لا اعتد بہا وان کنت عجزت استمقت  
بلکہ عبد الحئی اشبلی وراحکام، وبہیقی ودرمنن از عبد اللہ بن عمر  
رضی اللہ تعالیٰ عنہما روایت کردند ان النبی صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم قال ہی واحداۃ اینست منعت  
تعلیم دیوبندی با حدیث کریم۔

میں فرمایا تو بتا اگر وہ رجوع کئے بغیر عاجز ہو جائے یا  
حماقت کرے یعنی رجوع نہ کرے تو کیا طلاق نہ ہوگی اور  
سعید بن جبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ عبد اللہ بن عمر سے راوی  
ہیں کہ میں نے اسے ایک طلاق شمار کیا۔ اور صحیح مسلم میں  
عبید اللہ نافع سے اور وہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے  
اسی کی مثل روایت کی اور اس کے آخر میں ہے کہ  
عبید اللہ نے کہا کہ میں نے نافع کو کہا کہ تو نے اس طلاق  
کو کیا خیال کیا، تو انہوں نے کہا میں نے اسے ایک  
شمار کیا۔ اور سالم عبد اللہ سے انہوں نے عبد اللہ بن  
عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے، انہوں نے اپنے والد  
سے روایت کی ہے اور اس روایت میں ہے  
کہ عبد اللہ نے بیوی کو ایک طلاق دی تو میں نے اس  
کو طلاق شمار کیا اور اس نے رجوع کر لیا جیسا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ  
والسلام نے اسے فرمایا۔ اور دوسرے الفاظ میں  
ہے کہ انہوں نے کہا کہ حضرت عبد اللہ بن عمر  
رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا کہ میں نے بیوی سے رجوع  
کر لیا اور میں نے جو طلاق دی اس کو میں نے ایک  
طلاق شمار کیا، اور ابن سیرین، یونس بن جبیر سے وہ  
ابن عمر رضی اللہ عنہما سے راوی کہ فرمایا کہ رجوع کرنے  
کا حکم فرمایا، میں نے پوچھا کہ یہ طلاق شمار ہوگی؟

تو فرمایا اور کیا۔ رجوع سے عاجز ہو جائے یا حماقت کرتے ہوئے رجوع نہ کرے تو کیا طلاق نہ ہوگی؟

۴۶۱/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب تحریم طلاق الحائض	لے و لے و لے صحیح مسلم
۴۶۱/۱	" " "	" " "	ہے صحیح مسلم
"	" " "	" " "	ہے
۳۲۴/۴	دار صادر بیروت	باب ما جاء فی طلاق السنتہ و طلاق البدعہ	لے السنن الکبری

انس بن سیرین سے مروی ہے انھوں نے کہا کیا آپ نے وہ طلاق شمار کی جو حالت حیض میں آپ نے دی ہے تو انھوں نے مجھے فرمایا شمار نہ کرنے کی وجہ کیا ہو سکتی اگر میں عاجز ہو جاؤں یا حاقث کر دو کیا نہ ہوگی، جبکہ عبدالحق اسطیسی نے احکام میں اور بھی نے سنن میں عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے خود فرمایا یہ ایک طلاق ہے، یہ ہے دیو بندی تعلیم کی حدیث کی مخالفت۔

بست وسوم قال الله تعالى فان طلقها فلا تحل له من بعد حتى تنكح زوجا غيره۔  
در تفسیر جلالین ست فان طلقها الزوج بعد الثنتين۔ در جمل و نمود اعی سواء كانت قد راجعها ام لا۔ ایں حکم کہ اطلاق آیت مراد و متناول ست یہ یکس از علمائے اُمت را در و خلاف نیست کتب فہم بلا خلاف مطلقا ثلاث را مثبت حرمت غلیظہ گویند و زہار در ہیچ کتابے بوءے ازین وسوسہ نجسہ نیست کہ بعد رجعت طلاق اول در حساب نمی ماند و شوہر از سر سر طلاق را مالک می شود عبارات ہزار در ہزار بر بطلان ایں ضلالت شاہد ست تنبیہ غافل و تعلیم جاہل را ہمیں مسئلہ دوارہ در کتب بسند ست کہ در کفر الدقائق و بحشر الرائی فرمودند (کلما ولدت فانت طالق فولدت ثلثة فی بطون

بست وسوم الله تعالى نے فرمایا اگر حائضہ تیسری طلاق دے دے تو وہ اس کے لئے حلال نہ ہوگی تا وقتیکہ وہ کسی اور شخص سے نکاح نہ کرے۔ تفسیر جلالین میں ہے اگر خاوند دو طلاقیں کے بعد تیسری طلاق دے۔ اور تفسیر جمل میں مزید ہے کہ رجوع کر چکا ہو یا نہ۔ مطلب یہ ہے کہ تیسری طلاق کا یہ حکم مطلق ہے ہر صورت کو شامل ہے۔ اس میں علمائے اُمت میں سے کسی نے اختلاف نہیں کیا کتب فہم بھی بلا اختلاف تین طلاقیں کو مطلقاً حرمت غلیظہ کے لئے مثبت بیان کرتی ہیں، اور ہرگز کسی کتاب میں بھی اس پلید و وسوسہ کی بوثبت نہیں ہے کہ رجوع کے بعد پہلے دی ہوئی طلاق کا عدم ہو جاتی ہے اور خاوند نئے سرے سے پوری تین طلاقیں کا مالک ہو جاتا ہے اور ہزار ہا عبارات اس گمراہی کے بطلان پر شاہد ہیں، غافل کی تنبیہ اور جاہل کی تعلیم کے لئے اس مسئلہ کا تمام کتب میں دائر ہونا کافی سند ہے۔ کفر الدقائق اور بحشر الرائی میں فرماتے ہیں کہ خاوند نے کہا جب بھی

لہ القرآن ۲/۲۳۰

۲ تفسیر جلالین تحت الطلاق مرتان ملک سراج دین اینڈ سنز کشمیری بازار لاہور ص ۳۵  
۳ تفسیر جمل (الفتوحات الالہیہ) تحت الطلاق مرتن مصطفیٰ البابی مصر ۱/۱۸۵

تو بچہ جنے تو تجھے طلاق ہے، اس کے بعد بیوی نے  
 نئے نئے محل پر تین بچے جنے، تو دوسرا بچہ اور تیسرا  
 بچہ پہلی اور دوسری طلاق سے رجوع قرار پائے گا  
 اس لئے کہ پہلے بچہ سے جو طلاق ہوئی اس سے دوسرے  
 بچے کی وجہ سے رجوع ہوا، اور یونہی دوسرے بچے  
 سے جو طلاق ہوئی اس سے تیسرے بچے کی وجہ سے رجوع  
 ثابت ہوا جبکہ تیسرے سے جو طلاق ہوئی وہ تیسری طلاق  
 ہے جس سے حرمت غلیظہ ہوگئی، تبیین الحقائق میں  
 فرمایا، یہ اس لئے کہ جب پہلے بچے کی وجہ سے  
 طلاق ہوئی پھر جب اس کے بعد نئے محل سے دوسرا بچہ  
 پیدا ہوا تو معلوم ہوا کہ یہ نئے نطفہ سے پیدا ہوا ہے جس  
 سے رجوع ثابت ہوا اور دوسری طلاق ہوگئی، پھر جب  
 تیسرا بچہ پیدا ہوا تو اس بیان مذکور سے دوسری طلاق  
 سے بھی رجوع ثابت ہوا اور تیسری طلاق ہوگئی اور بیوی  
 حرمت غلیظہ کے طور پر حرام ہوگئی اور شرح ملامسکین  
 میں فرمایا کہ دوسرے بچے کی پیدائش سے پہلی طلاق سے  
 اور تیسرے بچے کی پیدائش سے دوسری طلاق سے  
 رجوع ہوا اور تیسری طلاق ہوگئی جس کے بعد رجوع کئے  
 چارہ نہ رہا۔ تنویر الابصار اور درمختار میں ہے کہ خاوند  
 نے بیوی کو کہا کہ توجیب بھی بچہ جنے تو تجھے طلاق ہے،  
 تو اس نے تین محل کے ساتھ تین بچے جنے تو تین طلاق

فالولد الثاني والثالث الرجعة (لوقوع  
 الطلاق بالاول وتثبت الرجعة بالثاني  
 والثالث ويقع بكل طلاقه اخرى فتحرم  
 حرمة غليظة، وتبين الحقائق فرمود  
 لانها بولادة الاول وقع عليها  
 الطلاق ثم اذا جاءت بولد  
 آخر من بطن آخر علم  
 انه من علوق حدث  
 فتثبت به الرجعة وتقع طلاقه  
 اخرى بولادته ثم اذا  
 جاءت بالثالث تبين انه  
 كان راجعها بوقوع الثانية  
 لما قلنا وتقع طلاقه الثالثة  
 بولادته فتحرم عليه حرمة  
 غليظة امة مختصرا، وشرح مسکین فرمود  
 (فالولد الثاني) يصير به مراجعا  
 في الطلاق الاول (والثالث) يصير  
 في الطلاق الثاني (الرجعة)  
 ويقع الطلاق الثالث بولادة الولد الثالث  
 ولا سبيل الى الرجعة، وتنویر الابصار ودرمختار فرمود  
 في كلما ولدت فانت طالق فولدت ثلث بطون

۵۵ / ۴	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	باب الرجعة	۱۔ بحر الرائق
۲۵۶ / ۲	المکتبة الامیریہ بولاق مصر		۲۔ تبیین الحقائق
۱۶۹ / ۲	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	باب الرجعة	۳۔ شرح کنز المناسکین علی حاشیة فتح المعین



ہو جائیں گی، یوں کہ دوسرا بچہ پہلی طلاق سے اور تیسرا بچہ دوسری طلاق رجوع قرار پائے گا اور تین طلاقیں مکمل کئے کی وجہ سے ہو جائیں گی۔ مگر اگر دوسری طلاق سے فرمایا کہ جب بیوی کو کہا کہ توجیب بھی بچہ جنے تجھے طلاق ہے تو اس نے ہر بار نئے حمل سے تین بچے جنے تو تین طلاقیں ہو جائیں گی، اور دوسرا اور تیسرا بچہ رجوع ثابت کر دے گا، طلاق لا بکر اور مجمع الا نهر میں منسایا، بیوی کو کہا، جب بھی توجیب جنے تو تجھے طلاق ہے تو اس نے مختلف حملوں میں تین بچے جنے تو دوسرا اور تیسرا بچہ رجعت ثابت کریں گے اور تین طلاقیں مکمل ہو جائیں گی، تیسرے بچے کے بعد دوسرے شخص سے نکاح کی ضرورت ہوگی۔ وقایہ اور اس کی تشریح میں ہے، جب بھی بچہ جنے، کہنے پر تین مختلف حملوں میں تین بچے جنے پر بیوی کو تین طلاقیں ہو جائیں گی اور دوسرا بچہ پہلی طلاق سے جیسا کہ تیسرا دوسری طلاق سے رجوع ثابت ہوگا۔ غایۃ البیان اور ذخیرۃ العقبین میں منسایا کہ یاد رکھو مذکورہ صورت میں تین طلاقیں ہو جائیں گی اور تینوں بچوں کے نسب اس خاوند سے ثابت ہوں گے اور بیوی پر تیسرے بچے کی ولادت کے بعد عدت تین حیض ہوگی۔

تقع الثلاث والولد الثاني سرجعة فی الطلاق الاول، وتطلق به ثانيا كالولد الثالث، فانه سرجعة فی الثاني وتطلق به ثلاثا بكلمة، درغزو درر فرمود لو قال (كلما ولدت فانت طالق فولدت ثلاثة ببطون يقع) طلقات (ثلاث) والولد الثاني والثالث سرجعة (در طلق الابكر ومجمع الانهر فرمودند) كلما ولدت فانت طالق فولدت ثلاثة في بطون فالثاني والثالث سرجعة و تتم الطلقات (الثلاث بولادة الثالث) فحتاج الى نكاح آخر، در وقتايد و شرح اش فرمودند فی كلما ولدت فولدت ثلاثة ببطون تقع الثلاث والولد الثاني سرجعة كالثالث، و در غایۃ البیان و ذخیرۃ العقبین فرمودند اعلموا انها تطلق ثلاثا و یثبت نسب الاولاد من الزوج و علیها العدة بثلاث حیض بعد ولادة الولد الثالث، در اصلاح واليضاح

۲۳۹/۱	مطبع مجتبیائی دہلی	باب الرجعة	۱۔ در مختار
۳۸۶/۱	مطبع احمد کمال اسکاتہ دار سعادت بیروت	باب الرجعة	۲۔ الدرر الحکام فی شرح غرر الاحکام
۴۳۴/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	۳۔ طلقی الابکر ومجمع الانهر
۱۱۶/۲	مطبع مجتبیائی دہلی	"	۴۔ شرح الوقایہ
۲۱۳/۲	مطبع نوکشتور کانپور	"	۵۔ ذخیرۃ العقبین

اصلاح و ایضاح میں فرمایا کہ جب بھی تو بچہ جنے تو بچے  
طلاق، کہنے پر جب تین بچے یکے بعد دیگرے عمل سے  
پیدا ہو جائیں تو تین طلاقیں واقع ہو جائیں گی اور  
دوسرا بچہ رجوع ثابت ہوگا جیسا کہ تیسرا بچہ  
دوسری طلاق سے رجوع ثابت ہوگا۔ امام اجل  
صدر شہید نے امام محمد کی جامع صغیر کی شرح میں فرمایا  
کہ مذکورہ صورت میں جب تیسرا بچہ جنا تو دوسرے  
بچے کی طرح یہ بھی طلاق سے وطی کے بعد رجوع ثابت  
ہوگا، اور تیسرے بچے کی ولادت سے آخری طلاق  
ہو جائیگی جس کے بعد رجوع نہ ہو سکے گا کیونکہ تین طلاقیں  
مکمل ہو گئیں۔ خزانۃ المفتین میں اختیار شرح مختار کی

علامت سے بیان فرمایا کہ مذکورہ صورت میں تین طلاقیں ہو جائیں گی اور دوسرا بچہ پہلی طلاق سے جس طرح  
تیسرا دوسری طلاق رجعت ثابت ہوگا۔ یہ ہے دیوبندی تعلیم ائمہ اہل سنت کے مخالف۔ ولا حول ولا قوۃ  
الا باللہ العلی العظیم۔

**بست و چہارم** اس کی انتہائی غباوت اور  
غمازی اس کا یہ کہنا ہے کہ جس طرح طلاق بائنہ  
کے بعد دوبارہ نکاح کرے تو اس کے بعد بھی طلاق  
دے دے تو پہلی دو طلاقیں کالعدم ہو جاتی ہیں اور  
دوبارہ نکاح کے بعد اگر طلاق دے تو وہ حساب میں  
آئے گی اور دوبارہ نکاح سے پہلے دی ہوئی شمار نہ ہوگی  
اسی طرح رجوع کے بعد پہلی طلاق کالعدم ہو جاتی ہے

فرمودند فی کلاما ولدت فولدت ثلثہ ببطون  
یقے ثلث والولد الثانی مرجعة  
کالثلث امام اجل صدر شہید در شرح جامع صغیر  
امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرمود لما ولدت الولد  
الثالث صار مرجعا یقض بالوطی بعد الطلاق  
ووقع آخر بالولادة ولا رجعة بعد ذلك  
لانه ثم الثلاث۔ در خزانۃ المفتین برمز اختیار  
شرح مختار فرمود یقع ثلاث والولد الثانی  
رجعة کالثلث اینست مخالفت تعلیم دیوبندی  
باللہ اُمت ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی  
العظیم۔

**بست و چہارم** از غایت غباوت و غمازیست  
اوست قول او چنانکہ بعد طلاق بائن اگر تجدید نکاح  
کنہ بعد ایضا طلاق دہد طلاقیں اولین باطل شوند و  
بعد تجدید نکاح اگر طلاق دہد آن در حساب کردہ آید  
نہ طلاق قبل تجدید نکاح، بچنین بعد رجعت اول طلاق  
باطل است آفریں باو چہ خوشش اصوات خارجہ از  
سورخ قم اوست کہ دہن از آواز پُر و ذہن از معنی

اصلاح و ایضاح

۱ حاشیہ علی الجامع الصغیر  
۲ خزانۃ المفتین  
۳ بحوالہ صدر الشہید باب الرجعة مکتبۃ الیوسفی کھنؤ  
۴ فصل فی الرجعة  
۵ قلمی نسخہ  
۶ ص ۵۹  
۷ ۱۳۶/۱

تھی، دیپچارہ چہ کند کہ هنوز ازین نومردوں منصفہ دیوبندیت را با مطلب و معنی جفت نکرده اند، کہ ام دو طلاق پیشین ست کہ بطلاق بائن بعد تجدید نکاح باطل می شود و چون طلاق قبل تجدید نکاح نزد تو خود در حساب نیست بطلانش بر طلاق بائن بعد تجدید چہ موقوف باشد و اگر از کسے شنیده است کہ بائن بہ بائن لاحق نشود ایں خود عام نیست باز عدم لحوق بطلان اول را چہرا موجب شود باز مبنائش حل بر اخبارست در رجعی بعد رجعت اورا چہ کار است باز اگر باشد بطلان یکے باشد نہ ہر دو و بقطع نظر از جملہ وجوہ امر جامع میان رجعت بعد رجعی و طلاق بائن بعد تجدید نکاح بعد بائن چیست مگر آنکہ بد عقلی و کج فہمی لائق نجدیت و تعلیم دیوبندی است۔

نہ کہ دو کا، اور ان تمام وجوہ سے قطع نظر، رجعی کے بعد میں کون سا جامع امر ہے، اس کے سوا کچھ نہیں کہ یہ نجدیت کی بد عقلی اور کج فہمی اور دیوبندی تعلیم ہے۔

**بست و پیچیم** از استنادش بمسئلہ در مختار طلقھا سر جعیاً فجعلہ بائناً و ثلاثاً مع عبارت رد المحتار و طحاوی لانہ بعدھا یبطل عمل الطلاق چہ جائے شکوے کہ بحجہ ہوشاں و بیہوشاں در بطلان طلاق و بطلان عمل اگر فرق نکنند منزائے ایشاں فاما ہر مسلم عاقل را مسلم و معقول ست کہ بر رجعت عمل طلاق مرتفع می شود نہ آنکہ طلاق کردہ ناکردہ گردد و از

**بست و پیچیم** در مختار کے مسئلہ کہ رجعی طلاق دے کر اس کو بائنہ یا تین کرنا، اس کے ساتھ رد المحتار اور طحاوی کی عبارت کہ اس لئے کہ اس کے بعد طلاق کا عمل باطل ہو جاتا ہے، کو دلیل بنانا، ان مدہوش اور بیہوش لوگوں کا جو بطلان طلاق اور بطلان عمل میں فرق کر سکیں، کیا شکوہ کیا جائے، یہ انہی کو لائق ہے، لیکن ہر عاقل مسلمان جانتا ہے کہ رجوع سے طلاق کا

اس پر آفرین کہ منہ کے سوراخ سے کیا اچھی آواز نکال رہا ہے، اس کا منہ آواز سے پُر اور ذہن فہم سے خالی ہے، یہ بچارہ کیا کرے کہ ابھی دیوبندیت کی تھی نویلی دلہن سے مطلب و معنی میں جفتی نہیں ہے، کون سی دو طلاقیں پہلے ہیں جو طلاق بائنہ کے بعد دوبارہ نکاح سے کالعدم ہو جاتی ہیں۔ جب تیرے پاں دوبارہ نکاح سے قبل والی طلاق کالعدم ہو جاتی ہے تو اس کا کالعدم ہونا دوبارہ نکاح سے طلاق بائنہ پر کیونکر موقوف ہو گا؟ اگر کسی سے یہ سن لیا ہے کہ بائنہ کے بعد بائنہ لاحق نہیں ہو سکتی تو یہ عام قاعدہ نہیں ہے تو پھر پہلی طلاق کو بطلان کے لاحق ہونے کی وجہ کیسے ہوا، پھر اسکا طینی اخبار ہو چکے تو رجعی طلاق کے بعد رجوع سے کیا قلعی ہے، پھر اگر ہو بھی تو ایک کا بطلان ہونا چاہئے

اور بائنہ طلاق کے بعد دوبارہ رجوع کے بعد بائنہ میں کون سا جامع امر ہے، اس کے سوا کچھ نہیں کہ یہ نجدیت کی بد عقلی اور کج فہمی اور دیوبندی تعلیم ہے۔

**بست و پیچیم** در مختار کے مسئلہ کہ رجعی طلاق دے کر اس کو بائنہ یا تین کرنا، اس کے ساتھ رد المحتار اور طحاوی کی عبارت کہ اس لئے کہ اس کے بعد طلاق کا عمل باطل ہو جاتا ہے، کو دلیل بنانا، ان مدہوش اور بیہوش لوگوں کا جو بطلان طلاق اور بطلان عمل میں فرق کر سکیں، کیا شکوہ کیا جائے، یہ انہی کو لائق ہے، لیکن ہر عاقل مسلمان جانتا ہے کہ رجوع سے طلاق کا

صفحہ واقع ارتفاع پر زبرد مسئلہ را بنہایت ایضاح  
اتضاح دادہ ایم بیش ازین اطالت درکار نیست۔

بالجملہ حکم یہاں ست کہ زن احمد علی  
سہ طلاق شد و بے تحلیل بہ تحلیل مجتہدین دیوبندی حلال  
نشد بلکہ ایناں کہ بدعت زانغہ بطلان طلاقہائے پیشین  
برجعت پس در شرع و دین نہادند الحقی کہ تحلیل  
حرام قطعی لب کشاند اور حکم فقہی کفرے ست حتی۔  
زن احمد علی تحلیل ایناں حلال نشد مگر ترسند کہ ہما  
زناں ایناں حکم فقہ بر ایناں حرام شد نہ بچو کساں را  
باید کہ تجدید اسلام و نکاح پروا زند و حرام  
خدا را برائے حطام دنیا حلال نسا زند و باللہ التوفیق  
واللہ تعالیٰ اعلم۔

اسلام اور تجدید نکاح کریں، اور اللہ تعالیٰ کے حرام کردہ کو دنیاوی ایندھن کی خاطر حلال نہ کریں، و باللہ التوفیق  
واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)  
(رسالہ ختم ہوا)

عمل ختم ہو جاتا ہے نہ کہ طلاق ختم ہو جاتی ہے اور کالعدم  
ہو جاتی ہے۔ ہم نے مسئلہ کو مفصل طور پر واضح کر دیا ہے  
اس سے زائد طوالت کی ضرورت نہیں ہے۔

بالجملہ حاصل کلام یہ ہے کہ زیر بحث مسئلہ  
کا حکم یہ ہے کہ احمد علی کی بیوی کو تین طلاقیں  
ہو چکی ہیں، دیوبندی مجتہدین کے حلال کرنے کا جو دلیلیں  
حلال نہ ہوگی، بلکہ یہ کہ ”بعد والی رجعت سے پہلی  
طلاقیں کالعدم ہو جاتی ہیں“، یہ ان کی دین اور شریعت  
میں نئی بدعت ہے، حتیٰ یہ ہے کہ حرام قطعی کو انہوں نے  
حلال کہہ دیا ہے جو کہ فقہی حکم کے مطابق قطعی کفر ہے،  
احمد علی کی بیوی ان کے حلال کرنے سے حلال نہ ہوگی مگر  
ان کو یہ فکر کرنی چاہئے کہ فقہی حکم کے مطابق ان کی بیویاں  
ان پر حرام ہو چکی ہیں، ان سب کو چاہئے کہ وہ خود تجدید

اسلام اور تجدید نکاح کریں، اور اللہ تعالیٰ کے حرام کردہ کو دنیاوی ایندھن کی خاطر حلال نہ کریں، و باللہ التوفیق  
واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)  
(رسالہ ختم ہوا)